

■ 市民意見公募手続結果概要 ③提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
1	1	P.33 第7章について 市役所と総合センターが別の場所にあり不便に思います。建て替えの際には、総合センターの場所に市役所と総合センターをまとめて下さい。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
2	1	P.33『第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性』について 祖父が高齢のため公共施設が複数の場所にあり困る。 高齢者と介護する親族のために、総合センターの場所に全ての公共施設を集約して欲しい。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
3	1	P.33 親が90歳近くの高齢者となり、市での手続きを代行することが増えたため、忍ヶ丘駅から近い総合センターの場所に市役所とその他の公共施設をまとめてほしい。駅から徒歩圏であると助かります。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
4	1	老朽化が進んでいるので、建て替えは賛成。早急に進めて欲しい。 建て替え中市民サービスへの影響が出ないようにお願いしたい。	公共施設の再編整備にあたっては老朽化対策も視野に入れており、再編整備に着手する際は、市民サービスの低下を招かないよう進めてまいります。
5	1	①事の発端は、南中学校跡地に市民総合センターをはじめ公共施設を集約することに、多数の市民が異議を持ち検討委員会の立ち上げがあった流れから、最終、議員による委員会の流れにより今回に至ったわけですが、検討委員会の一人として参加していた者として、少し戸惑いましたが。集約するが、具体的な内容は決まっていないとの説明をうけて切にお願いいたしますのは市民総合センターです。老朽化著しい建物ですが、市内で唯一文化を誇れる建物です。長年、文化に携わって市民総合センターの長所短所がわかる者として、今現在、公民館が関わっているだけで行政が中途半端に関わることの弊害。まして、団体への補助金 事務局の撤退を行なうならば、総合センターは民営化に移行して、他市からも足を運んでもらうくらいの魅力ある「文化ホール」を望んでいます。現在、客席が中途半端である故に、使用が限られてしまう！検討委員会での意見でもあり、多くの市民が待望する1000席の大ホールと300席の小ホールの実現を、当初より望む気持ちは変わっていません。 ②また現在の名称が“市民総合センター”であるので、名称から、何もかも集約化されるのではなく、名称も独立した“なわて文化ホール”仮名称として生まれ変わってほしいです。都市計画事業としてホール、図書館、公園整備は撤去費用、建替え費用は対象になり、エコ事業として取り組むのであれば、補助金が出て魅力ある建物に出来るとのこと。少子化だから、市の人口に合わせたホール建築だけは避けてもらいたい。魅力がなければ、利用しない=赤字孫や子にとって大きなツケを残すことになるでしょう！市の財政厳しい中での施設再編で、限られた期間となっており、すべてにおいて、満点の解答はないかもしれませんが。数十年に渡り、他市の文化ホールを歩き来していますが、これだけは申し上げたいです！『文化をおろそかにしている都市は、経済も行き詰まる』数字だけでの、集約化は心を感じられません。また、教育文化センター、コミセン、シルバー人材センター、楠風荘他名称を改め“生涯学習総合センター”として一括にすると、もっとたくさんの市民が利用しやすくなるとおもいます。 ③市のシンボルである市庁舎の建て替えは、検討委員会にても意見があったように、早急に願います。従いまして総合センター跡地の敷地面積で市庁舎文化ホール生涯学習センターの概ね独立した3つの建物として建設可能であれば良しとしますが、集約化のイメージから、たくさんの市民も混乱されているのでは？ ともかく、令和8年までの限られた時間・・・早急に願います。先ず総合センターを、更地にすることからはじめることとなりますが総合センターにて活動している、たくさんの団体、吹奏楽の楽器、お茶、洋裁、子ども太鼓、子ども三味線、他諸々の道具など行先や、練習場所も案じています。方向性が決まりましたら、行政からの説明会も設けていただく必要があります。一方的な団体への補助金カット、行政の撤退。この時の混乱にはならないように、的確な説明会を望みます。	市民総合センター用地（隣接する保健センター用地等を含む。）における中核的施設の整備につきましても、市民ホールや図書館などの施設規模をはじめ、集積させる施設機能の親和性、駐車台数の確保、周辺道路や施設予約への影響、財源確保の方法、施設機能の配置先、防災の視点、再編検討会や議決すべき計画に関する特別委員会の検討過程、市民への周知方法などについて、多数のご意見をいただきました。 本計画では、議会や市民との合意形成について、位置付けていることから、ご意見の内容を踏まえ、中核的施設の整備における課題を整理してまいります。 なお、市民総合センター用地における中核的施設の整備に関することや中核的施設へ集約させる公共施設機能については、原案で示した今後の整備方針（方向性及び配置の考え方）を基本とし、中核的施設の整備における課題整理を行うことも計画に反映させるため、原案の内容を一部修正します。

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
		<p>④総合センター跡地に建設するにあたり、保健センターは、現在、外壁塗装？でしょうか。工事にかかっていますが・・・これも、もし、更地にしてしまふなら無駄なお金の使い方です。少しでも、広く土地を有効に利用するなら、大角建設さんが使用されている土地と西中サブグラウンドとを、思い切って交換されるのも有効活用出来るのでは。いつも駐車場を利用して感じるのは、駐車場がかなり混雑していると、金網だけで困っている利用出来ない空き地は、望ましくないのでは！ それから、総合センターは現在、トラックの横付けにより直接楽器、機材、舞台道具が運び込まれていますので、文化ホールは、独立した建物で舞台袖まで、トラックなど搬入、搬出が出来る道路が必要です。建物は、1階で単体の文化ホールが望ましいと思います。 予算上、市庁舎と文化ホールとの集約化がやむを得ず、地下駐車場の必要性は絶対とのことですが、この辺りは遺跡など、出土する可能性もあるかもしれない。万が一中断、延期などになった場合は、計算されているのでしょうか？</p> <p>⑤最終、集約化する方向性を決められている内容は、数字上での計算ではないと思っておりますが、ホールの1000席と、300席の確保に加え市庁舎も利便性のある市民が誇れる建物を望んでいますので、この二つの建て替えを重視してもらい、生涯学習センター的な建物は内容が似ているものを一つにして、市庁舎の会議室、文化ホールの会議室を十分利用出来るような構造作りを構築していただきたいです。</p>	
6	1	<p>12. 四條畷東小学校 四條畷市個別施設計画【公共施設】のご検討ありがとうございます。 四條畷東小学校は「跡地をグラウンドとして整備する」方針となっていると理解しておりますが、敷地内のレイアウト検討時には外周部分に道路を敷設いただくなど周辺の交通環境の向上についても、ご検討いただけますと幸いです。 具体的には、旧四條畷東小学校の西部から南部、東部の地域は、かねてから「四條畷市まちづくり長期計画報告書」（平成27年2月発行）などで課題と報告されている「幅員6メートルに満たない狭隘な道路」が多い地域となっております。 地域内の移動・防災の観点から外周部に道路を敷設いただくなどのご検討をお願いいたします。</p>	<p>四條畷東小学校跡地整備に関するご意見については、参考とさせていただきます。</p>
7	1	<p>この計画の検討にあられた方の今までのご苦労や真剣さがこの資料から伺える事が出来ます。 特別委員会で合意された方針については、全く異議はございません。 これからさらに市民のため肉付けを検討し最高の結論が出る事を期待しております。更新等の時期に表記されている工事が進められると本工事だけでなく、市民に安全・安心そしてより便利な付帯工事もされると思いますが、漏れの無いよう何卒宜しくお願い申し上げます。 以上</p>	<p>工事の施工に関するご意見については、参考とさせていただきます。</p>
8	1	<p>現行の市民総合センターに市役所・福祉センター・保健センター・シルバー人材センター等の集約と成りますと、来庁者及び市の施設側の公用車等の出入りが多く成ると、思われます。 四條畷市の最大の案件：道が狭い！が問題と成ります。 東側の東高野街道は、上下二車線と歩道が有りますが、南側の清滝街道は特にJR学研都市線中野踏切以東は、道路一杯に家が建ち南側の清滝川を暗渠化して拡張する必要有ると思います。西側に隣接するルネス四條畷（マンション）との境界にも道路を付けて現行の保健センター迄出れる様にして欲しいですね。マンションの多い西中野地区からの来庁者は、清滝街道を車で来られると思います。現在でも、軽四乗用しかすれ違えない、中野交番前は、事故の危険性が増えると思います。 それと、資料には有りませんが現行市役所跡地は、駐車場を公園にその他は、宅地開発事業者に売却が宜しいかと思えます。 163号線挟んだ旧造幣局官舎跡地や法務局跡地の様に。人を増やすには、新しい住宅を作るのが一番です。 借地案も有る様ですが、第二京阪道路沿いの新しいロジスティック倉庫には、狭すぎますし、畷の湯跡地も手付かずのママですし。 市役所が無くなれば人の往来も少なくなるし、スーパーやホームセンターも難しいでしょうし。 今と成っては、後の祭りですが、大阪府水道事業団に売却した、旧水道局がポツ〜と離れて終います。</p>	<p>施設整備を検討する際には、駐車場台数や周辺道路への影響なども考慮してまいります。詳細については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。 跡地活用のご意見については、参考とさせていただきます。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
9	1	<p>『四條畷市シルバー人材センター』に関して 施設の複合化に関してはイニシャルコストやランニングコストの面などを含め、全ての面に関して全面的に賛成です。 ただし、以下の事項に対し再考を求めます。 56ページ『四條畷市シルバー人材センター』に関して 計画案では市役所や文化施設が入る総合センター用地に配置となっているが、シルバー人材センターの稼働時間（午前7時頃出勤し7時30分頃作業現場に移動している）が全く異なる点、及び作業車両を約10台程度常駐しておかなければならない点、作業者が現場に出た後、帰所するまでの間事務方人員のみの常駐である点、旧技術室を作業場に活用でき得る点、以上を鑑みれば『旧南中学校用地』に配置する事が適正ではないかと考える。</p> <p>『老人福祉センター 楠風荘』に関して また、上記に伴い54ページ『老人福祉センター 楠風荘』に関してシルバー人材センターを『旧南中学校用地』に配置する事を前提にすると楠風荘に来所される方に対しシルバー人材センターへの登録などの活動を出来コミュニティが生まれる事。また、旧音楽室などを利用したカラオケなど現状のサービスを維持でき得る可能性が有ること。以上を鑑みると『旧南中学校用地』に配置する事が適正ではないかと考える。 以上</p>	<p>四條畷市シルバー人材センター及び老人福祉センター 楠風荘については、市民総合センター用地における中核的施設の整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。</p>
10	4	<p>1. 市長提案は「南中跡地に、公民館、300席に縮小した市民ホール及び図書館、歴史民俗資料館、教文センター、楠風荘や福祉コミュニティセンターを集約する」「市役所を市民総合センターに移設する」というもので、その狙いは、普段は人が集まり、震災時には避難ができる拠点施設を南中に作ることとの説明でした。</p> <p>2. 検討会意見は、各施設の機能に取り望ましい設置環境と、機能の親和性を踏まえて、歴史民俗資料館は東高野街道にある事に意味がある、市役所は国道に接していることが望ましい、総合センターは忍ヶ丘から徒歩で行ける距離にあることに意味があるので、現在位置に維持する。その他はコミュニティ施設であり、賑わい創造の見地から南中に統合する意見と、現地に維持するメリットがあるとの意見があったが、総合センターに統合する意見はないというものでした。これは、普段は人が集まり、震災時には避難ができる拠点施設を南中に作るという市長提案を尊重しつつ、その修正を求めたものです。</p> <p>3. ところが、特別委員会は、費用が安くつくという理由で、教文センター、楠風荘や福祉コミュニティセンター、市役所、保健センター、シルバー人材センター、総合センター、市民活動センター機能の一部を統合するというもので、①普段は人が集まり・震災時には避難ができる拠点施設を南中に作るという市長提案を拒否、②市役所を現地に、総合センター以外の施設は、普段は人が集まり、震災時には避難ができる拠点施設を南中に作るという市長提案を尊重しつつ他の選択肢も検討するという検討会案を拒否、するものです。これは、施設再編を契機に、将来の街づくりを考えた、市長案、検討会意見を完全に無視、街づくりを拒否し、費用のみを理由に、8施設を統合するというものです。</p> <p>4. しかし、費用のことを言うなら、何故、無秩序に集約した都市の課題と市の解決策を提示する街づくり計画を「都市再生整備計画」として申請すれば、事業費の4割の交付金が出る「都市再生整備計画」の策定を検討しないのでしょうか。北河内でこの制度を利用していないのは四條畷市と交野市だけです。しかも交野市は区画整理事業なのでこの制度を使う必要がありませんが、四條畷市は、防災問題や、近隣公園の不足、歴史遺産の活用、交流拠点の整備とこれを支える市民活動との協力という、まさに「都市再生整備計画」の目的が、事業の課題となっており、この制度をフルに活用できるはずなのにです。しかも、この制度があることを、特別委員会の議員、担当する施設再編課が知らず、「都市再生整備計画」の担当である都市整備課すら、ほとんど関心を持っていないというのは、どういことでしょうか。</p> <p>5. これは、特別委員会の議決が、①明らかに考慮すべき「都市再生整備計画」を全く考慮していない点で、無効の瑕疵を持つ議決であること、②市長や検討会の意見を、完全に拒否したまったく独自の議決なのに、市民に対して何の説明もせず、執行機関たる市長の見解も載せることなく、パブリックコメントを求めている点で、無責任極まりない提案であり、地方自治法の手続きによらない、解散権を封じた市長への不信任議決と解さざるを得ないことを示しています。</p>	<p>都市再生整備計画については、立地適正化計画の策定に向けた具体的な取組みを開始・公表のもと、策定していくことが要件であり、都市再生整備計画の上位計画となる立地適正化計画は、急激な人口減少や高齢化の進展を背景に、持続可能な都市経営等に向けて、居住機能や医療・福祉・商業・公共交通等の様々な都市機能を誘導していくことにより、コンパクトなまちづくりを推進し、これに交通ネットワークを連携させて、まちづくりを進めていくための計画との認識しております。</p> <p>この内容を本市の地域特性に照らし合わせると、東西で約7.3km、南北で約5.4kmと既にコンパクトな市域が形成されていることから、現時点においては、立地適正化計画をはじめ、これに関連する都市再生整備計画を策定する予定はございません。</p> <p>なお、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
		<p>6. また、この議決は、資材倉庫とトラック10台程の常駐を必要とするシルバー人材センターまで総合センターに集約するとしていることから明らかなように、個々の施設の機能を全く無視したものです。このような決議は、ゼネコン丸投げを図り、ゼネコンを儲けさせることが事業の目的とならなければ、あり得ないと思えます。しかも、最近の研究では、市が直接発注するより、PFI方式の方が高くついていると言われています。中学校整備事業では、プール付き体育館の方が、プールと体育館を別にするより高くつく（体育館という大空間に柱なしで、重いプールを載せるため）からプール付き体育館をあきらめておきながら物価上昇の名で価格を引き上げ、暇中西中合わせて300万円のラン配線をしただけなのにICT教育環境整備の名で両校で1億円近くの確定見積もりで発注しています。このように、発注側が、何を発注しているのかを正確に認識できず、市民の損害を顧みない未責任な発注がなされるのがPFIです。その反省もない、このような決議を、市民はどう受け止めればよいのでしょうか。</p> <p>7. 特別委員会の8施設統合案は、「都市再生整備計画」にはなりません。この計画の申請には、「課題とその解決、その測定方法」つまり持続可能な街を作るのに必要な計画であることを示すと共に、市民合意の証明が要ります。市民参加の検討会案を尊重すればこれをクリアできますが、これを無視しているのが証明のしようがありません。</p> <p>以上により、特別委員会の議決した個別施設計画案を撤回し、検討会の意見を尊重し「都市再生整備計画」を策定することを求めます。</p> <p>私は、先に提出したパブリックコメントで、次のように述べました。</p> <p>「5. 特別委員会の議決は、①明らかに考慮すべき「都市再生整備計画」を全く考慮していない点で、無効の瑕疵を持つ議決であること、②市長や検討会の意見を、完全に拒否したまったく独自の議決なのに、市民に対して何の説明もせず、執行機関たる市長の見解も載せることなく、パブリックコメントを求めている点で、無責任極まりない提案であり、地方自治法の手続きによらない、解散権を封じた市長への不信任議決と解さざるを得ないことを示しています。」</p> <p>その根拠として、現時点で利用可能な国の交付金制度を、都市再生整備計画事業と、公共施設等適正管理推進事業債とで比較すると、次の通りです。</p> <p><都市再生整備計画事業></p> <p>財政局地方債課 都市再生整備計画事業001359521.pdf (mlit.go.jp)</p> <p>社会資本整備総合交付金が総事業費の40%、裏負担につき 公共事業等債 90%、内交付税措置 20% 従って、当初必要資金は、60%×10%=6% 国庫負担 40%+60%×90%×20%=50.8% 自治体負担 49.2%</p> <p>道路やエコ化も対象になる。長寿命化も対象になる。</p> <p>市民ホールと、南中学校舎は、長寿命化が可能で、費用を通常の2/3に削減できる。</p> <p>庁舎は対象外</p> <p>面積削減の縛りがない。したがって、忍が丘駅前タイムズを保育所への子供の送迎と勤め帰りの人の図書館、四條畷駅のタイムズを、子供の一次預かりと子ども図書館とすること、その運営について、地域の商店街と共同することなど、子育て世代対策のための施設新規設置も、この交付金の対象となる。</p> <p>課題解決のための社会資本整備が目的、課題に対する事前評価とその進捗状況評価、事業に対する住民の賛意の証明が必要なので、検討会の意見が尊重されるべき</p> <p>自治行政局地域政策課</p> <p>都市再生整備計画事業として、図書館や公民館を国内材で建てる場合、裏起債90%の30%に対して、交付税措置がある。</p> <p><公共施設等適正管理推進事業債></p> <p>財務調査課 公共施設等適正管理推進事業債</p> <p><4D6963726F736F667420506F776572506F696E74202D2081698251968796DA94F78F4390B3816A39312D3130325F8CF68BA48E7B90DD9399934B90B38AC7979D2E707074785B93C782DD8EE682E890EA97705D> (soumu.go.jp)</p> <p>床面積の縮減、管理費用の減少を伴う集約化を対象とする</p> <p>公共施設等適正管理推進事業債 90% 内交付税措置 50%</p> <p>従って、当初必要資金は10% 国庫負担は 90%×50%=45% 自治体負担 55%</p> <p>集約化と認める条件は、集約対象施設の5年以内の廃止。</p>	

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
		<p>南中の長寿命化や転用事業を行う場合 公共施設等適正管理推進事業債 90% 内交付税措置 40% 従って、当初必要資金は10% 国庫負担は 90%×40%=36% 自治体負担 64% 道路は長寿命化が対象で、タイムズなどへの新規設置は対象外。 庁舎は対象外庁舎は、公共事業等債75%、内交付金措置なし。但し、緊急防災対策事業部分（本部室、事務局室、応援受け入れ会議室）については起債 100% 交付税措置70%</p> <p><結論> 費用の削減では、集約化をしなくても都市再生整備計画事業が有利 公共施設等適正管理推進事業債に頼れば、施設集約化を抑制し、街づくりを重視するほど、負担は大きくなる（集約化以外は、財政力指数0.6の四條畷市の交付税措置は40%に低下する） また、性格の異なる指定管理者を集約化することで、運営の悪化も懸念される。 都市再生整備計画事業では、人口減に合わせた縮小だけでなく、建て替えを契機に未来に向けた新たな街づくりも可能である。そしてそのためには、2023年度中に都市再生整備計画を策定して国の承認を得る必要がある。 以上により、特別委員会の議決した個別施設計画案を撤回し、検討会の意見を尊重し「都市再生整備計画」を策定することを求めます。</p> <p>私は、先に提出したパブリックコメントで、次のように述べました。この案は「①普段は人が集まり・震災時には避難ができる拠点施設を南中跡に作るという市長提案を拒否、②市役所を現地に、総合センター以外の施設は拠点施設を南中に作るという市長提案を尊重しつつ他の選択肢も検討するという検討会案を拒否、するものです。」</p> <p>なぜ、特別委員会の案は、南中に、日常的に使用する建物を集積させないことにしたのでしょうか。この判断の妥当性についての私の意見を述べます。</p> <p>(1) 四條畷市西部地区で、液状化の危険がない、あるいは軟弱地盤でないのは、丘陵部です。丘陵部の公共施設のうち、一定の広さを持つのは、市民総合センター、旧南中、旧東小です。市役所は標高15m前後で、液状化の危険性の有無は調査しないと分かりません。しかし、液状化は、対策が可能で立地を制限するものではありません。</p> <p>(2) 土石流の危険がないのは、市役所、市民総合センターと、旧南中の西半分です。</p> <p>なお、旧南中の東側と旧東小にはイエローゾーンが掛かっていますが、権現川のイエローゾーンは100年に1度の豪雨で流出可能な土砂の流量をゼロにする砂防堰堤が設置されているので、「土砂災害警戒避難ガイドライン（平成19年）4-5」では、避難場所を設置できる地域とされています（設置されている砂防堰堤の能力に係る資料は、建設管理課で閲覧に供されており、いつでも見ることができます）</p> <p>砂防堰堤を設置してもイエローゾーンが消えない理由は、100年に1度の豪雨で流出する土砂の基準点以下への流量はゼロでも、これを超える豪雨で、通常の建物の耐力を超えない土石流が発生する可能性はあるからです。</p> <p>従ってこのイエローゾーンは、警報時に、低層階や平屋の居住者等は立ち退き避難が必要だが、それ以外は上階への移動や高層階に留まること等により屋内で身の安全を確保できる地域ということになります（災対法第 60 条第 1 項）。</p> <p>イエローゾーンがかかっている避難場所を設置できるので、かかっていない部分に公共施設を集約することに問題はありません。</p> <p>(3) 活断層についてはどう考えるべきでしょうか。</p> <p>南中体育館の下に活断層がありますが、断層のずれによる倒壊を防ぐには、活断層から15m離せばよいとされています。地震被害は、阪神淡路大震災では神戸市の活断層からかなり離れた軟弱地盤の海側で最大震度7を記録し、大きな被害が出ました。活断層があるところが一番危険というわけではないので、活断層から15m離せば、その影響は考えなくてよいようです。</p> <p>以上からすれば、市民総合センター、旧南中、市役所のいずれも、防災上、施設集約を不適切とするほどの事由は存在しません。</p> <p>(4) 一方、避難生活者の収容能力という観点から見ると、163号線以南では、生駒活断層地震において被災者の避難場所不足は深刻です。</p>	

■ 市民意見公募手続結果概要 ③提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
		(5) また人口減少問題で考えるべきは、163号線以南の人口減少率が高く、これを食い止めるには、住む人にとっての街の魅力を高める必要があること、163号線以南では高齢化が進んでおり、公共施設の身近さがより求められるようになってきていることです。 以上からすれば、南中跡地を公共施設集約の場所として利用しないとして、163号線によって市民を分断するような決定は、あえて人口減少を促進して、市としての自律性を損なう、バランスを欠いた判断のように思われます。	
11	5	『都市再生整備計画』づくりを求めます。	本市は、既にコンパクトな市域が形成されていることから、現時点においては、コンパクトなまちづくりを推進していく、立地適正化計画をはじめ、これに関連する都市再生整備計画を策定する予定はございません。 なお、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。
12	4	議会が検討会案を尊重しなかった理由として都市再生整備計画事業という自治体計画に対する支援制度があることを知らなかったとあるが、まず議会としてそれが問題ではないかと思えます。 再編検討会は市民、市民団体の代表者、建築などの専門家の参加した8回もの議論を重ねられた報告内容を尊重すべきだと思います。いろいろな計画案の試算を市民に知らせてはどうか！！ なんでも安ければいいという問題ではないと思えます。	原案策定のプロセス及び周知方法へのご意見については、参考とさせていただきます。 本市は、既にコンパクトな市域が形成されていることから、現時点においては、コンパクトなまちづくりを推進していく、立地適正化計画をはじめ、これに関連する都市再生整備計画を策定する予定はございません。 なお、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。
13	4	検討会が作られ8回も議論が重ねられ意見がまとめられたにもかかわらず12人中11人の議員が市民総合センターに8施設を統合する案を決定する等とんでもない事です。 駐車場は？交通渋滞問題は？ 他市に誇れる何が四條畷にあるのでしょうか？緑多い四條畷というキャッチフレーズですが、孫たちが将来楽しく暮らせる町であって欲しい。	原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。 なお、施設整備を検討する際には、駐車場台数や周辺道路への影響なども考慮してまいります。
14	4	市議会による市民生活無視、安上がり（本当かどうか？もわからぬ）の8施設の総合センター集約案に反対します。 8施設の総合センター集約案の決定は、検討委員会の意見を無視しているのに、このことにつき市民に対する説明がない。さらに、まちづくり交付金をもらえない施設集約によって市民に重大な損害を与えるものであり撤回しかない！市役所の位置の維持、コミュニティ施設の南中跡への集約、市民ホールの充実の方向を示した検討会報告書を尊重した「都市再生整備計画」づくりを求める。 都市再生整備計画事業という支援制度があることを知らなかったとは、市議会議員として失格である。	原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。 本市は、既にコンパクトな市域が形成されていることから、現時点においては、コンパクトなまちづくりを推進していく、立地適正化計画をはじめ、これに関連する都市再生整備計画を策定する予定はございません。 なお、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。
15	4	講師の中山先生のお話では、市は市民参加型の説明会をしていると過大評価されていましたが、私だけかもしれませんが、あまりそれを感じる事はありませんし、詳しい事を知りませんでした。市も議会も市民にわかりやすく説明の場をもっと作って下さい。安くつくからすべてを一つに集めるというのは市民の事を大切にしています。コミュニティ施設は南中跡地に、市役所と市民総合センターは合併とか、検討会報告を尊重した都市再生整備計画を進めてほしいです。よくわかりませんが総合センターにすべての施設を集めるのは反対します。	原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。 本市は、既にコンパクトな市域が形成されていることから、現時点においては、コンパクトなまちづくりを推進していく、立地適正化計画をはじめ、これに関連する都市再生整備計画を策定する予定はございません。 なお、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。
16	4	人口減（子ども減）により統廃合すると、より住民に行き届いた生活がそなわれて、暮らしにくくなる。更に人口減が加速することになるという方向につながると思います。 基準を変えて、より住民に優しい行き届いた町づくりをすすめて欲しい。 予算が安くなるのみで住民の暮らし易さを考えないのは問題である。 ※統廃合に一考を！	市政に関するご意見については、参考とさせていただきます。

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
17	4	<p>今回の四條畷公共施設再編計画について 8施設を一つにまとめて、総合センターに統合 ← 確かに費用面で安くなるのか。 5-6階建ての施設。市民ホール、駐車場、図書館の面積確保は？ 「検討委員会の意見」が反映されているのか？ この「計画」を多くの市民が知れば、不平や疑問が出てくる筈。まだ早急に進めるべきでない。 幅広い市民の声を聞いて下さい。お願いします。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。 施設整備の詳細については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。</p>
18	4	<p>公共施設の再編計画を見ると市民総合センターに計8施設が統合されるとあるが、建設費用は多額になる。コスト削減の点からも現在の施設を利用する方法を検討されたい。 統合される施設の中での整備方針には「非耐震施設であるため安全性を確保する」とあるが、当該施設においては耐震補強工事等を行い長寿命化により経費削減効果は大きく市民に与える影響も少ない。 さらに、市庁舎を、「行政サービスの利便性の向上を図るため、親和性の高い施設と複合化を図る」とあるが従来、市庁舎に行く要件と市民総合センターに行く要件とは異質の物であり、同一場所で無くてもよい。まして四條畷の顔である庁舎は国道に面している現在の場所が最適である。 家の近くで気楽に利用できる公共施設の移転等は地域コミュニティの衰退につながり地域の活性化、強いては質の低下につながる。 公共施設の再編計画については市長が直接何回も市民と意見交換をし、市が一般市民や専門家を含め検討会を立ち上げ議論を重ね報告書を提出した等、市民参加型の市政運営が実現していることに強く共感しています。独断偏見の改革でなく民主的な市政運営、公共施設計画を願っています。</p>	<p>案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。 施設整備の詳細や複合化に係る親和性については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。 非耐震施設の対策については、中核的施設へ機能移転させる公共施設の中に非耐震施設があることから、安全確保の方策として方向性を示したものです。</p>
19	1	<p>市庁舎を「市民総合センター用地に配置する」件について 市民にとって最も利用機会が多く公共性の大きい市庁舎については、できるだけ大きな移動なく、現在地での改修、リノベーションで対応すべきだと考えます。 議会案の肝の一つは、現市庁舎跡地の再開発（売却）にあるのではないのでしょうか。跡地利用案も併せて提示し市民の判断を仰ぐべきです。安易な目先優先の再開発の失敗は全国あちこちで起こっています。将来に渡って禍根を残すことのない賢明な判断を期待します。 シルバー人材センターの移設について シルバーで作業にあっていた者として、新施設に移転することは無理があると思います。相当な資材・道具類の保管には1階にスペースを必要とします。また軽トラの出入りもあり、市役所来訪者との接触等の懸念もあります。実情を踏まえて見直すべきです。</p>	<p>市庁舎及び四條畷市シルバー人材センターに関するご意見については、参考とさせていただきます。 なお、再編整備後の跡地活用については、再編整備の進展に合わせ、検討してまいります。</p>
20	1	<p>忍ヶ丘駅前タイムズ 今後の利活用の検討については、短期〔後期〕において検討することとし、それまでの間は現状の利活用を継続していくものとする。とのことですが、駅前で、この駐車場は、ちょっと用事があるときに使います。子どもの通学バスを駅前から乗せるために車を利用したとき、病院の診察券を出しに行ったときなど。最初の30分は無料というような利用ができると助かります。駅ロータリーの駐停車も減るのではないのでしょうか。 青少年コミュニティー運動広場 公園として維持する。とのことですが、子ども達のボール遊びができるような公園にはならないのでしょうか。球技が禁止されているのはかわいそうです。</p>	<p>忍ヶ丘駅前タイムズについて、今後の再編整備の方向性を検討していく際の参考とさせていただきます。 青少年コミュニティー運動広場について、個別施設計画では、魅力あるまちづくりを推進していくため、西部地域における公園の拠点整備を位置付けており、球技を行う運動広場部分は、四條畷東小学校跡地に移転させた後、当該広場は公園として再整備していくこととしております。その際には、子ども達のボール遊び等ができる公園として、整備していく予定でございます。</p>
21	1	<p>1.南海地震等自然災害に対応する地域、建物、避難を前提に具体策を立案する 2.学識経験者の専門性を関係者市民が確認出来る従来は名前のみで専門性（研究事例・・・）市民に公開されていない 方策 1.一ヶ所集中ではなく危険防止被害縮小のため”分散式”、”小部屋式”、”窓は小さく外壁面を多くする”、”低層型建物”とする 2.予備知識：京都大学、名古屋大学、熊本県、京都府、兵庫県、関係機関で事前調査を市、市民代表で直接訪問研究を行う 以上</p>	<p>ご意見については、参考とさせていただきます。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
22	1	P.34 配置の考え方 市民総合センターの場所に配置することでとても行きやすくなるのでいいと思う	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
23	4	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 市役所と総合センターを一箇所に集約することにより、利便性の向上はもとより建設コスト、維持費、市役所跡地の賃貸収益等を鑑みても、現総合センターの所在地に集約再編すべきと考えます。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
24	1	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 今の市民総合センターの場所に、市役所と市民総合センターの統合させる案に賛成です。市民総合センターのホールは他の市に比べて大変老朽化しています。立地のよい今の総合センターの場所に集約して経費を削減し、少しでもよいホールや施設を早く建設してほしいと思います。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
25	3	個別施設毎における今後の再編の方向性 総合センター跡地に、市役所と総合センターを1つにまとめた施設を建設してほしいです。費用を最小限に抑えて、財源を教育活動の充実に充てていただきたいです。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
26	1	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 施設などは、あちこちバラバラにあるよりは、ある程度集約されている方が利便性は上がると思う。 移動が困難な高齢者や障害をお持ちの方々も利用しやすくしていくのは良いと思う。 バリアフリーや、育児補助などの設備も整うと利用率も上がると思う。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
27	1	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 総合センターと市役所1箇所になり節約になるなら一箇所にまとめるべきだ。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
28	3	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 経費削減のために、市役所と総合センターをひとつにまとめたほうが良いと思います。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
29	4	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 現状の市民総合センターの場所に計画されている市役所と市民総合センター他、多くの施設を含む複合施設を建設することに賛成します。 駅からも近く利便性が良いですし、何棟にも分割されているより、公共施設は1つにまとめて設備費や建設費も削減すべきです。 市民総合センターも老朽化が進みお手洗いなども狭く古すぎます。イオンもできたことですし、市の象徴である建物を中心に活気がある町になることを願っています。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
30	1	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 市役所と総合センターは一ヶ所に集約して現在の総合センターに建て替える事に賛成します。 今までも市役所と総合センターはよく行きましたが、より便利になるので有難いです。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
31	1	市民総合センターに8施設統合は反対します。それなりの土地が必要思われますがそこまで広くはない。駐車場も狭くなるし、建物の高さも高くなる。前のマンションなので日当たりが悪くなるし、電車の音も建物に跳ね返りうるさくなる。何一ついいことがない。市役所を建て替えたらどうですか？	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。 なお、詳細については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。
32	1	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 市役所と市民総合センターを現在の市民総合センターの場所に集約して建設することに賛成します。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見については、参考とさせていただきます。

■ 市民意見公募手続結果概要 ③提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
33	4	<p>P.33 原案全体について</p> <p>私は、市民総合センター・保健センター用地に8施設を統合する案には賛同しません。以下、理由を述べます。</p> <p>(理由)</p> <p>①私は、条例により設置された検討会がまとめた案に概ね賛同します。検討会案は時間をかけて丁寧に市民の意思をまとめたものですので、行政及び議会は尊重して下さい。また、8施設統合案では、小規模な市民ホールさえ入らないであろうことは問題であり、又、施設高度の問題で近隣住民に大変な迷惑であると考えます。市民を馬鹿にしています。</p> <p>②8施設統合案は、議会委員会による稚拙な議論でまとめられたものです。費用面、施設内容面すべてに於いて議論が浅いと考えます。これは、議会による市民軽視、市民への暴力です。</p> <p>③公共施設整備関連事業につき、一部でも、都市再生整備計画として事業費を社会資本整備総合交付金でまかなうことはできませんか。調べたところ、例えば寝屋川市の打上高塚町沿道整備計画について当制度を利用しています。このような市民に利する制度を検討すらしめない行政及び議会は、怠慢ではないでしょうか。</p>	<p>原案策定のプロセス及び周知方法へのご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>施設整備に関するご意見については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。</p> <p>本市は、既にコンパクトな市域が形成されていることから、現時点においては、コンパクトなまちづくりを推進していく、立地適正化計画をはじめ、これに関連する都市再生整備計画を策定する予定はございません。</p> <p>なお、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。</p>
34	4	<p>問題点は何より検討会の意見を議会が考慮されなかったことに疑問があります。市民総合センターに市役所やいろいろな施設をつめこんでいることに無理があります。せめて、市役所は別にすべきでしょう。また、部屋を自由にとれるか、駐車場は大丈夫かなど問題はたくさんあります。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>なお、施設整備に関するご意見については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。</p>
35	4	<p>市が設置した「公共施設再編検討会」で市民の意見を反映し専門家も入れ議論を重ねて出してきた内容が、今回の提案では反映されていません。</p> <p>市民ホール</p> <p>現在、利用されている市民ホールでは、オーケストラの演奏会や映画会、落語会などライブで楽しめる文化行事ですが、収容人数が多くて、希望者が入りやすい広い場所ですが、これをどの程度まで確保が出来る場所と規模なのか明確にして下さい。</p> <p>図書館</p> <p>現庄、公報などで新刊などの案内があり、利用者も有りますが、その場所を確保するのとスペースを明らかにするべきで、計画案では不明です。</p> <p>駐車スペース</p> <p>施設を集中させることにより出てくる駐車スペースが不足したり、交通渋滞などの対策が出来るのかを明確にして下さい。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>なお、施設整備に関するご意見については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。</p>
36	4	<p>「公共施設」を1ヶ所に集中するのには、反対です。検討会で8回も議論された事を無視して、一方的に議会で決めてしまうのは、民主主義にも反し、住民の声を議会に反映していない。「安くつく」事ばかりを主張して、使いやすい事は考えていない。市民の事は考えていないのか。再度市民の声を聞いて議論して欲しい。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p>
37	4	<p>四條畷市個別施設計画【公共施設】（令和5年4月改訂版）（原案）整備方針及び利活用方針の改定に係る新旧対照表</p> <p>西部地域という概念の図り方について</p> <p>現在の市民総合センターを西部地域の中央部に位置しているとはどのような根拠が基とされているのか。四條畷市は飯盛山系により東部の田原地区と西部地域とに分けられるという概念での西部地域であれば、市民総合センターは全くもって中央部ではない。田原地区においては、出張所等の設置により一定の市民サービスは充足しているとしてとれる。その上で、四條畷市全体を見た地図上での東西で乱暴に議論しているとしか考えられない。市議会は市政のチェック機能として四條畷市民全体の利便性を考慮いただきたい。</p> <p>行政による飯盛山系西側の市民サービスの拠点を北東部・南東部に集約されると南西部の住民としては不便を強要されていると考えます。四條畷市民に対して行政としての公平性を行使していただきたい。</p>	<p>西部地域の考え方について、「四條畷市都市計画に関する基本的な方針（四條畷市都市計画マスタープラン）」において、自然的、歴史的、社会的な特性を踏まえ、本市の西部市街地を西部ゾーン、山間部を中部ゾーン、東部市街地を東部ゾーンの3つに区分をしており、この区分をもとに、西部ゾーンを西部地域としているところでございます。</p> <p>大規模災害が発生した場合の対応等について、「四條畷市地域防災計画」にその内容をお示ししており、市域全体の指定避難所は14箇所あり、そのうち、南西部地域（南西部地域とは、JR片町線以西・国道163号以南の地域を南西部地域と見立てています。）については、四條畷南小学校、くすのき小学校、四條畷高等</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
		<p>四條畷市個別施設計画【公共施設】（令和5年4月改訂版）（原案）整備方針及び利活用方針の改定に係る新旧対照表</p> <p>大規模発生時の避難場所について</p> <p>四條畷市で想定される大規模災害は、地震・土砂災害・水害と考える。その中で、大規模地震が発生した場合を想定した計画となっているのか。四條畷市は、現在、避難所として指定されている建物が大規模地震により倒壊した場合を想定しているのか。今回の施設計画において熊本地震の教訓をどのように活用するのか。四條畷市においても熊本地震のような震度6以上の複数回の発生を想定する必要がある。熊本地震では、結果として耐震強度を満たした建物でも倒壊が発生し、逆に耐震強度を満たさない建物が残ったという現実がある。その要因は地下にあり、実際に地震が発生してみないと結果予測が困難である。その中で、避難者は耐震強度を満たされた施設に避難するのではなく、その時に現存している頑丈そうな建物に避難した現実がある。人命に関わる計画は過去の教訓を真摯に受け止め活用したものとする必要がある。南海トラフでの巨大地震が発生する際の想定として「半割れ」という現象が想定でき、歴史上において現実には発生していると考えられる。「半割れ」という現象が生じた場合の避難をどのように計画しているのか。その際の避難生活は、数日間から数週間のスパンではなく、数ヶ月から数年と想定される。このような事実に基づく想定の中で、避難所機能は市内各所に配置される必要がある。今回の施設計画において南西部地域の避難場所が確保されていないと考える。</p> <p>市民総合センターへ集約した場合のアクセスにおいて、大規模災害時の機動力が担保されるのか。非常災害時の本部としては機能を果たすだろうが、避難指示から完了、避難者への物資の配給など市内各所に対応する施設が必要である。これは市税を投じてでも投資すべき対策である。南海トラフ地震発生確率を真摯に受け止めた市政を求める。その中で、他の公共施設の収蔵は公共施設の再編により生じた余剰施設等を活用していくなどという利用は、大規模災害発生時に収蔵物が避難の妨げとなることは容易に想定できる。市民総合センター付近へ集約した場合の大規模災害時に、収蔵庫となった余剰施設は突発的な避難所としての機能が果たしうるのか。市役所においては現在地に建て替えし、非常災害時の市内南西部への対応が行える施設として残存いただきたい。その上で、市内施設の再編を再検討いただきたい。</p> <p>四條畷市個別施設計画【公共施設】（令和5年4月改訂版）（原案）整備方針及び利活用方針の改定に係る新旧対照表</p> <p>あおぞらこども園 建て替えにおいては元忍ヶ丘保育所を取り壊し、そこに仮設園舎を建築し教育・保育を継続しながら、元あおぞら幼稚園に新園舎を建築し、完成後の仮設園舎の跡地は運動場と保護者や業者用の駐車場とすることが望ましいのではないかと。</p> <p>四條畷市個別施設計画【公共施設】（令和5年4月改訂版）（原案）整備方針及び利活用方針の改定に係る新旧対照表</p> <p>総合センターに集約した場合の駐車場問題</p> <p>現状であっても、ホールで何らかの催しがあった時に、駐車スペースが不足する状態であり、ホールをよく利用される団体なのか「自分達が優先して使う権利があるので出ていけ」と言われたことがある。多数の施設機能を集約することで利用者が増加する事は必至です。これ以上 利用しにくい状態にして欲しくない。</p>	<p>学校の3箇所でございます。</p> <p>四條畷市個別施設計画【公共施設】（令和5年4月改訂版）（原案）では、市民総合センター用地に中核的施設を整備してく方向性をお示ししましたが、南西部地域の指定避難所を市民総合センター用地に集約するものではございません。</p> <p>なお、新たな施設整備を行う際には、安心・安全な公共施設となるよう整備してまいります。</p> <p>忍ヶ丘あおぞらこども園のご意見については、整備内容を検討する際の参考とさせていただきます。</p> <p>市民総合センター用地の駐車場について、施設整備の際は、駐車場を確保してまいります。</p>
38	4	<p>① 検討会の報告を無視するのはだめでしょう。何の為に何回も会議をしたのでしょうか。</p> <p>② 1ヵ所に集約すると、災害時などに役所のキノウがマヒした時、指令の場所がなくなるので最低2ヵ所が必要。</p> <p>③ 今はコミセンを使っているが無料で貸りるとかできるのか。福祉センターのような所がほしい。社協、楠風荘、コミセンの機能を備えたような建物があったら良い。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>発災等により市庁舎を使用することが困難になった場合については、グリーンホール田原を代替庁舎として使用いたします。</p> <p>利用料に関するご意見については、参考とさせていただきます。</p>
39	1	<p>今の市役所の位置がわかりにくいです。</p> <p>また初めて市役所に行った時、ソファが破れていたり、あまりの古さに驚きました。</p> <p>私はこんな貧乏そうな市で生きていくのかと考えてしまいました。</p> <p>また保健センターも図書館も古くて、ゾッとしました。</p> <p>小さな子供もいるので、総合センターの敷地に全ての新しく公共施設を集約してほしいです。</p> <p>また反対されている方がいるならば、必ず数字に基づいた代替案を出すべきです。</p> <p>無駄に、もっとこの四條畷をよくしようと一生懸命に取り組む人の邪魔をしないように言いたいです。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
40	5	<p>奈良市から田原台に転居してからおよそ30年になりますが、生活圏はほぼ奈良県にあり、市の施設を利用する事は皆無と言って良い程です。何の思い入れも無い土地ですので、今回の事に何の感慨も湧きません。どうぞお好きにという感じです。</p>	<p>ご意見については、参考とさせていただきます。</p>
41	1	<p>P 3 3 (1)市民文化系施設 1 市民総合センター 整備方針について「現有敷地を基本とする」 意見 図書館機能や公民館機能もこの市民総合センター施設内に含まれるので問題点を指摘しておきます。 現有敷地を利用して施設を新築することに反対するものではありませんが、施設の取り壊しから建築竣工までおよそ3年間が必要として、その間の図書館・公民館サービス機能はどこで、どのように提供されるのでしょうか。 図書館・公民館サービス機能の維持方法を明らかにして、箱ものの議論をすべきではないでしょうか。(図書館協議会等の議論も必要でしょう) 【参考データ：令和2年版四條畷市統計書より】 図書館利用者数 令和元年度 69,775人(田原図書館を含む) 平成30年度 80,383人(田原図書館を含む) 公民館利用状況 令和元年度 4,503団体 平成30年度 5,112団体 市民ホール利用状況 令和元年度 281回 平成30年度 308回 P 5 4 (6) 保健・福祉施設 2 2 老人福祉センター楠風荘 整備方針について 「意見」 以下を加えていただきたい。 「(今後も高齢者の無料利用を継続するのであれば)、本施設へのアクセスが困難な田原地区高齢者へのサービスを図るため、グリーンホール田原の施設について当分の間60歳以上の施設利用券を発行するなどにより、田原地区高齢者の交流の場を確保するものとする。」 「理由」 本施設は高齢者の無料使用(通信カラオケ等を除く)に特化した唯一の施設だが、アクセスが困難なため田原地区住民の利用率は極めて低い。 (根拠;)「楠風荘だより」記載の月間行事から なお、年間予算として楠風荘の指定管理料の1/6の金額(300万円)を計上しグリーンホール田原の施設を予算の範囲内で無料利用させれば、利用率も大きく向上すると考えます。 【参考】 昭和50年の四條畷市の人口52,368人(国税調査) 同年の田原地区の人口(1,300人)と推計 田原の人口割合2.5% 令和4年4月末の四條畷市の人口54,770人 同年同月の田原地区の人口9,044人 田原の人口割合16.5% 楠風荘の建設時(昭和50年)には田原地区の高齢者数は少ないが、現在の高齢化率27.7%(四條畷市人口ビジョン2023記載)で60歳以上の人は2,500人を超えています。</p>	<p>ご意見をいただきましたとおり、図書館や公民館については、市民総合センターに含まれる施設機能です。 工事施工の間の図書館・公民館サービス機能の提供方法については、施設整備の設計を検討していく中で、運用面の検討も行ってまいります。 老人福祉センター楠風荘へのご意見については、参考とさせていただきます。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
42	1	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 現在の総合センターと市役所を1カ所に集約して立て替えることに賛成です。 今の市役所の利便性の悪さを考えると総合センターに全てを集約し市民が集まる場所にした方が良い。 別々にした場合にコストは当然多くかかると思われるがそのコストをかけるだけのメリットはないと考える。 そんな費用があるなら明石市のような子育て支援、現状の低レベルの公立小学校、中学校教育の改善に使ってほしい。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
43	4	①公報を見てホームページを見ましたが、原案という項目だけで166ページもあり、他の項目もさっと目を通しましたが、何について意見を書けばいいのかわかりません。もう少し簡単に誰が見ても分かりやすい資料を提示すべきだと思います。 ②検討会の報告書が出ているにもかかわらず、8施設を一つに統合する理由がよくわかりません。今の規模の総合センターと市庁舎が一つになるだけでもどんな大きな建物になるか、駐車場は大丈夫なのかと気になります。今でもホールで催し物がある時は駐車場が足りなくて大変な思いをしたことがあります。その上、教育文化センターも一緒になることで規模（部屋数や部屋の種類）が減少されるようなことがあれば、市民のサークル活動などがやりにくくなると思います。 ③ホームページの中で各施設の利用割合のグラフがありましたが、利用が少ないから縮小するという考え方ではなく、割合を上げる努力をするのが市の仕事ではないでしょうか。例えば「公民館フェスタ」はとても楽しみにしていましたが、財政の問題や市職員の休日労働などの問題からなくなりました。せっかくの市民の交流の場をなくすような方向は残念でなりません。 検討会の意見書に基づき市民が利用しやすい町づくりを是非お願いします。	今後、公表する資料については、よりわかりやすく伝えていくための工夫を検討してまいります。 原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。 なお、施設整備を検討する際には、駐車場台数や運営面等への影響なども考慮してまいります。
44	4	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 市庁舎の整備方針について、市民総合センター用地に配置し、親和性の高い施設と複合化を図るという方向性について賛成です。各公共施設を個別に整備・維持する場合に対してコストが抑えられるという試算結果や、移動の不自由さが減少することによる利便性向上が賛成理由です。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見については、参考とさせていただきます。
45	1	第7章個別施設ごとにおける今後の再編の方向性 1施設に集約する案に賛成です ただ、駐車場、駐輪場の確保ができるのでしょうか？ 今、総合センターで大きな会議があるだけで、駐車場、駐輪場が足りない状態で複数の施設が集約された場合、大丈夫な様に考えて下さい	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見については、参考とさせていただきます。 なお、施設整備の際は、駐車場、駐輪場を確保してまいります。
46	4	・この不景気の時代に「都市再生整備計画」を作れば事業費の40%の交付金が受けられるというのに、交付金を受ける方法を使わないというのは、どうにも納得できません。 市民の税金を有効活用するという意味でも交付金を受ける方向で計画を進めて下さい。 ・8つの施設を統合するという案は一見良さそうですが、交通の便の問題や駐車場の問題と、難問が多いと思います。 それよりも、一見不便そうに見えるけれども、検討会の報告だと、災害時のリスク分散であったり、163号線以南での、避難生活者の収容という意味でも有効だし、健康都市づくりという点でもいいと思います。（暇ストレッチに関連する散歩コースも前向きに使えるのではないのでしょうか?!） ・市の人口を減らさない又は増やす方向でも、暮らし易い街づくりのためにも検討会報告を生かして下さい。	原案策定のプロセス及び周知方法へのご意見については、参考とさせていただきます。 施設整備に関するご意見については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。 本市は、既にコンパクトな市域が形成されていることから、現時点においては、コンパクトなまちづくりを推進していく、立地適正化計画をはじめ、これに関連する都市再生整備計画を策定する予定はございません。 なお、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。
47	1	P.13 公共施設再編への基本方針 市民ホールの設計は規模が多少小さくなくても音響設備や楽屋が整備されていて、一流の音楽家や演劇者を呼ぶに足るホールにしてください。 なるなるホールのような多目的ホールでは意味がありません。設計はコンサート会場の設計の専門家に必ず頼んでください	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
48	1	P.33 第7章 総合センターの場所に市役所、図書館、その他の市関連の施設を集約整備し、日常の市民の利便性を向上し、災害時にも市民の防災拠点として機能するものとしてもらえると助かります。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
49	1	P 5 3 (7) 行政系施設 2 7 市庁舎 2 整備方針 方向性及び考え方 意見 1 方向性及び配置の考え方について、同意見である。 理由 1 現在市庁舎は、3項更新等に示されている通り、8棟で構成されている。これは、建設された58年前とは比較にならないほどの業務の多様性、業務量の増加によるものである。さらに、各棟は連携した配置ではなく、その場限りの増築の繰り返しの為である。 従って、国からの事務連絡に示されている様に、公共施設は総合管理計画に基づいて構築されなければならないと考える。このためには、総合センター用地への集約が必要であると考え。 2 市庁舎の建設費及び今後の施設の維持費は、人口減少の中若者たちの負債になってはならない。このためには、国からの補助金を最大限に活用するとともに、低コストに押さえる必要があると考える。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
50	1	P 5 3 (7) 行政系施設 2 7 市庁舎 2 整備方針 方向性及び考え方 意見 1 方向性及び配置の考え方について、同意見である。 理由 1 現在市庁舎は、3項更新等に示されている通り、8棟で構成されている。これは、建設された58年前とは比較にならないほどの業務の多様性、業務量の増加によるものである。さらに、各棟は連携した配置ではなく、その場限りの増築の繰り返しの為である。 従って、国からの事務連絡に示されている様に、公共施設は総合管理計画に基づいて構築されなければならないと考える。このためには、総合センター用地への集約が必要であると考え。 2 市庁舎の建設費及び今後の施設の維持費は、人口減少の中若者たちの負債になってはならない。このためには、国からの補助金を最大限に活用するとともに、低コストに押さえる必要があると考える。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
51	1	・8つの施設を統合すると、それぞれの施設の配置（何棟、何階建）はどうなるのか。利便性は悪くなるのではないかと ・総合センターの撤去、建設中のセンターの使用はどうなるのか、きちんとできるのか ・駐車場は確保できるのか（何台駐車可能か） ・年寄りでも利用しやすいようにしてほしい ・市民ホールの収容能力が減るのは問題である。コンサートなどもできる現在と同規模のホールにしてほしい ・現在の公民館の会議やサークル活動ができる部屋は確保してほしい。 1か所にまとめるのではなく、議論を重ねてきた再編検討会の内容を尊重するべきだと思います。	原案策定のプロセス及び周知方法へのご意見については、参考とさせていただきます。 施設整備に関するご意見については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。
52	2	以前南中跡を利用する図案を見た時、でき上っていくのを楽しみにしていましたが、その後その話を耳にすることもなく忘れていました。 ところが先日「総合センターに8施設統合」を決定した事を知り大変驚きました。 広報や議会だよりにも南中跡案から変更になった経緯が載っていないし、市民に説明をしないで決定するのはおかしいと思います。	市で策定した原案の内容について、本意見公募手続を通じて、意見を募集していることから、改訂内容は、決定しているものではありません。
53	2	今回の原案全体に関わっての意見ですが、 ①なぜ？議会の特別委員会で決められた案が、市の改定案（2023年4月改訂）として発表されるのですか？議会の意思＝市長の意思ですか？地方自治体のあり様としておかしな話で理解できません。 ②現在の総合センター用地に「市庁舎」をはじめ、「教育文化センター」、「楠風荘」、「シルバー人材センター」、「福祉コミュニティセンター」等を配置する案には賛同できません。「費用が安い」との検討内容は、不正確な面が多々見受けられます。今回の議会案を決めていく過程において、なぜ市民への説明を実施しなかったのですか？撤回を求めます。	本計画は、特別委員会での議論を経て、市が原案を取りまとめたことから、他の計画と同様に、市民意見公募手続を実施したものです。 原案策定のプロセス及びくすのき園跡地へのご意見については、参考とさせていただきます。

■ 市民意見公募手続結果概要 ③提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
		<p>③なぜ、市民参加で進めてきていた市「検討会」の意見を尊重しないのですか？尊重するべきです。一極集中の施設づくりではなく、今後の市の発展・町の賑わい等を考えていくなれば、異年齢の市民が多岐にわたって行動できる地域づくり、街づくりが今こそ求められていると考えます。今回の計画案の再検討を切に願います。</p> <p>④「原案」参考資料①の73ページの下段「4.8. くすのき園跡地」の「利活用方針」の文章中、「ボール遊びができる公園・・・」の表現は誤解されて不正確です。2022年の同計画づくりの「ワークショップ」に参加していた1人ですが、この時の皆の意見は「幼児や小学校低学年を対象にし、野球ボールやサッカーボール等で遊ぶことは危険なのでやめてほしい」とのことでした。</p> <p>又、二行目「ただし・・・」以下の文内容については、ワークショップではあくまでも一個人の意見として出されていたのであって、参加者の総意ではありませんでした。念のため、申し添えておきます。</p>	
54	1	P.33 整備方針 総合センターと市役所を同一場所に置くことにより、来所者による総合センターへの利用を促進し、市役所と総合センターの活性化に期待します。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
55	2	結論がわかりにくい提案 結局どうするのか非常にわかりにくい。市民も入った会議で出た結論を無視して市議会で勝手に決めるなど許されない行為。誰かが金銭的に得をしているからではないかと昨今の状況を見るとそう思ってしまう。撤回すべき。 何行目のどこに対して書くように言われてもこのわかりにくい文章では書きようがない。	今後、公表する資料については、よりわかりやすく伝えていくための工夫を検討してまいります。
56	1	一箇所にまとめることに反対 これから必ず起きると言われている地震や災害を考えても、公共施設が一箇所にまとまっているとそこが被災すればもうどうしようもなくなる。 今のようにばらけていれば、どこかが被災しても被災していない場所ができてなんとかなりやすい。 一箇所になるとその近くの人には便利だが、遠い人も出てくる。非常に不公平になる。 この案に反対する。 市民ホールの収容人数が記載されていない 一体何人入れる市民ホールができるのか？ 駐車場は何台可能か？ どんな間取りになるのか。 一切提案もなく議会で勝手に決めたこのやり方に反対する。市民の声を聞かない議員など不要である。 費用、完成予定図などをしっかり出すべきだ。	原案策定のプロセス及び周知方法へのご意見については、参考とさせていただきます。 財源に関するご意見については、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。 施設整備に関するご意見については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。
57	1	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 個別施設計画に概ね賛成ですが、以下3点も施設計画と並行してお願いしたい。 ①現状の四條畷市は、市長自らが市役所のミスを市民の責任に転嫁するような市政を行っています。「四條畷市には市民ファーストという考えはない」と市職員に明言された経験もあります。立派な施設を有効に機能させるには市民の協力が必要です。市民の心が離れるような市政を改め、市民を大事にする市政を目指していただきたい。 ②忍ヶ丘駅周辺は活断層や撓曲が絡み合う地域です。ところが信じられないことに、その活断層の推定延長上に新築のマンションや戸建が多数建設され続けています。人口を増やすことだけを考えて危険な地域に転入させる市政を続けて良いものなのでしょうか。活断層の正確な位置の調査をお願いします。「危険な地域に住むのは自己責任」と市職員が発言するような状態を放置すべきではありません。 ③法隆寺にも匹敵する正法寺跡や織田信長にも匹敵する三好長慶の飯盛城跡等、四條畷市の歴史を、交通の便も悪い現在の歴史民俗資料館等ではなく市の中心の施設に置き、観光誘致を行うことで市を発展させたいと思います。ぜひ市民総合センターの再編に加えていただきたい。	ご意見については、参考とさせていただきます。

■ 市民意見公募手続結果概要 ③提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
58	3	<p>コストを最小限に抑えるために一箇所に集約すべきと考えます。建設コストだけでなく人員の配置などにおいても効率は上がると思います。市民が混乱するため間違っても点在させるようなことは無いようにお願いしたいです。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
59	4	<p>1 あまりにも荒っぽい議論の進め方である。 市長案に対して議会は進め方、内容に市民の反対が多いとの意見が多数を占め「検討委員会」を議会は設置した。コロナ禍でも検討委員会は開催され「答申」を出した。2018年のワークショップに参加した時以来私はこの問題に強い関心を持っています。同時に「なわて子ども食堂」「なわて高齢者大学」といった活動の視点から見て、「検討委員会答申」は荒唐無稽なプランとは言えず、委員会設置の経緯からしてある程度予測できたものであった。 今回議会在自ら設置した「検討委員会」のプランを一顧だにせず、8施設を総合センターの敷地に集合させるプランが建設費、ランニングコストが安い、という1点で、可決に至ったことは、永きにわたる街を挙げての議論の集約にはあまりにも、乱暴なやり方である。</p> <p>2 果たして1か所に集約するのはソフトランディングできますか。 予定地である「市民総合センター、図書館、保健センター」は長い建設期間中、どこでその業務を行うのだろうか、行政サービスの問題ではなく、利用者の視点は全く感じられない。寝屋川の市立図書館は駅前のイズミヤの3階のワンフロアでかせつされ、利用者はたくさんの人であふれている。然しこの施設が明けるまで、別棟のアドバンスの3階にあった。まさに切れ目のないパトタッチであった。このように、公民館の、展示ホール、会議室、視聴覚室、音楽室、和室の利用者は少なくありません 何年にもわたってこの利用者はどこに行けばよいのでしょうか？教育文化センターも利用者の集中する週末は空きがありません。 このように市民団体の活動が制約を受けると、健康、文化、面での後退。啓発事業の不開催。とても「住み続けたい街」の願いから遠のくのではないのでしょうか。逃げ出すのはまず富裕層でしょう、「市民税の減収につながります」</p> <p>3 果たして、総合センター、保健センターの敷地10000㎡に8施設合同庁舎は建てられるのか 現施設の総床面積16000㎡（社会福祉協議会を除く） 渡辺氏のプランでは12000㎡ですが、疑問点がいくつかあります まず、市役所と市民ホールという建築方法が水と油のような建物並立が実現するのかという疑問、大きな空間を必要とする市民ホールを市役所部分の上部に置くと3階部分は必要とする、（小さな集会室を想定しているなら話は変わるが） 6階建て12000㎡のはんぶんを市役所機能、保健センター、社協、教育文化センターシルバー人材センター、楠風荘、市役所合計で9400㎡を3階に押し込めることになる。 次に駐車スペースの問題です、各施設は多くの公用車を活用しています、容積率から言っても平地での駐車場の確保はできません、かといって地下駐車場は建設コストが膨大になります。然し屋上駐車場はホールの上には振動の影響から設置はやめたほうがよいでしょう、全国の市民会館を旅公演で回った私の経験から、そのような市民会館は見たことがありません。また、階上にホールを作った際に困るのが舞台関係の荷物の搬入です。東京のよみうりホールというのがありました。有楽町にありましたが、ビルの6階ですエレベーターで運ぶものはエレベーターですが、舞台装置などエレベーターに乗らないものは階段をえっちらおっちら運びます（バイト君を20人ほど）梅田の旧サンケイホールはクレーンで上げていました（専門家が必要になります）このようにビルの上部にホールを作ると不便が限りなく増えます。</p> <p>4 私のプランを最後に書きます A) まず最初に南中跡地に、長寿命化工事で、図書館、保健センター、社協、生涯学習センター（公民館機能を持たせる）を作る B) 同地に防災センター、体育館機能とコンベンションホールを兼ねたものを作る C) 南中の工事が終わり施設の移転が行われた後総合センター保健センターを取り壊し市役所、を移転する D) これらを地方再生交付金を受け、防災センターは防災の補助金 市役所の周りに大きな空間が生まれ市民広場のようになれば街の格も上がります。</p>	<p>市民総合センター用地（隣接する保健センター用地等を含む。）における中核的施設の整備につきましては、市民ホールや図書館などの施設規模をはじめ、集積させる施設機能の親和性、駐車台数の確保、周辺道路や施設予約への影響、財源確保の方法、施設機能の配置先、防災の視点、再編検討会や議決すべき計画に関する特別委員会の検討過程、市民への周知方法などについて、多数のご意見をいただきました。 本計画では、議会や市民との合意形成について、位置付けていることから、ご意見の内容を踏まえ、中核的施設の整備における課題を整理してまいります。 なお、市民総合センター用地における中核的施設の整備に関することや中核的施設へ集約させる公共施設機能については、原案で示した今後の整備方針（方向性及び配置の考え方）を基本とし、中核的施設の整備における課題整理を行うことも計画に反映させるため、原案の内容を一部修正します。 なお、ご提案の内容については、参考とさせていただきます。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
60	4	<p>公共施設の再編計画について</p> <p>検討会で市民や専門家が参加し、何回も議論が重ねられて、よりよい案を作り出しているのに、それを無視して、こうも簡単にいい加減な再編をしようとするなんてあきれはてます。</p> <p>市民総合センターだけでも駐車場が足りなくて車をとめれず苦勞することがあるのに、駐車場どうするおつもりですか。</p> <p>それに市役所と総合センターをひとまとめにして、その他いくつもの施設をいっしょくたにするなんて、よほどばかでかい建物でも建てるのですか。そのお金を私たちがはらうのですか。もっとまじなことに税金使って下さい。</p> <p>総合センターの回りにはせまい道路しかありません。交通渋滞で大変なことになるのも目に見えています。</p> <p>検討会での意見を無視して、こんな案を出してきたのはいったい誰ですか。私たちには知る権利があります。</p>	<p>原案策定のプロセス及び周知方法へのご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>財源に関するご意見については、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。</p> <p>施設整備に関するご意見については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。</p>
61	4	<p>P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性</p> <p>総合センターと市役所建替えの件については利便性及び建設&維持コスト等を総合勘案した結果、1ヶ所に集約すべきと思います。</p> <p>また1ヶ所に集約した場合には市役所跡地を活用した賃料収入にも期待できる為、2ヶ所に分散するべきではないと思います。</p> <p>高齢化が進んでいる四條畷市民の利便性や負担コスト、市の財政改善等の観点及びしぜんたい、しぜんたい…をブランドメッセージとして発信している四條畷市のしぜんたいを俯瞰した良識ある判断に期待しております。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
62	3	<p>第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性</p> <p>総合センター跡地に市役所と総合センター、そのほかの公的施設をまとめてほしい。建て替えにかかる費用や維持費を節約し、浮いた費用を防災に関わる費用に充ててほしい。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
63	3	<p>第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性</p> <p>現在の総合センターの場所に、総合センターと市役所を一つにまとめてほしいです。少子化の中で、将来の財政負担をなるべく減らすことが、大切だと思います。負担を減らし、財源を子育て世代に還元してあげることで、四條畷市の活性化にも繋がるのではと考えています。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
64	3	<p>P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性</p> <p>コスト削減のため、総合センター跡地に市役所と総合センターをまとめた施設を建設してほしい。市役所の跡地を活用し、駐車場などを作り、収益化できればなおよい。削減できた費用を市立小学校、中学校の防災対策や教育費に回してほしい。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
65	3	<p>P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性</p> <p>総合センター跡地に、総合センターと市役所をまとめた施設を作ってほしい。建設費や維持費を削減し、教育や災害対策に充ててほしい。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
66	1	<p>市民総合センターでは現在でも市の行事や活動などで自主的なサークルの利用予約が取りにくくなっています。</p> <p>他の公共施設をセンターにもし集約することになれば文化芸術的な活動自体今より少なくなり、ますます参加できる市民も限られるようになってくると思うのでセンターへの統合はしないで下さい。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
67	3	<p>P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性</p> <p>子ども世代に負担が行かないように、とにかく無駄な費用は出さないようにしてほしい。総合センター跡地に、総合センターと市役所を一つにまとめ、空いた土地は収益化できるように土地活用してほしい。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
68	1	<p>P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性</p> <p>市役所、総合センター等を総合センターの場所一箇所にまとめていただくとありがたいです。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
69	1	市役所の移転立替問題について 市役所移転立替を市民総合センター隣接地に建てるべきです。 利点は駅に近い、行事イベントの集約化、利便性向上など。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
70	1	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性① 市民総合センターの場所に中核的施設を創ることに大賛成です。私が期待するのは、散らばっていた施設を1か所に集めることにより、幼児教育を担当する部局から高齢者を担当する部局が結集する生涯学習の場所にする。社会教育法第2条、および、高齢者を含む活動の場、さらにはその他の法による行政施設等の総合施設とすることです。住民が誇りを感じ、共生の心を養い、市を愛する心が育つような施設としていただくことを望みます。そのうえで、現状承認済みの8施設に加え歴史資料館（歴史民俗資料館とは別の新たな資料館）を加えていただきたいと思います。<②に続く> P.33 なお、原案は「市民総合センター」を分割できない1つの施設と考えておられるようですが、正しくは3つの施設の複合体であり、それぞれ個別に議論の対象とすべきです。現在の「市民総合センター」は「教育施設」と「それ以外の一般施設」からなるものであり、教育施設は社会教育法に基づく「公民館」と図書館法に基づく「図書館」からなり、「それ以外の一般施設」は市民ホール等を指します。つまり、「公民館」と「図書館」と「その他一般施設」の3施設からなる複合体が「市民総合センター」であり、それが「総合」という名がついている所以であり、それぞれ別のもので検討を進める必要があります。今回「市民総合センター」は一つの施設と混同して検討がなされていると感じます。 とはいえ、私見として「公民館」と「図書館」は中核的施設に入れる必要があると考えます。また、中核的施設が共同で利用できる「市民ホール」が必須の施設と考えます。一方、現在の市民ホールは大きさや設備の面で興行等で利用しにくい設備となっており、利用率が低くて当然であり、この規模の市民ホールが必要かどうかについては別途検討の余地があると思います。<③に続く> P.33 次に、四條畷市には今後の日本の歴史を変えるような歴史遺産があります。「三好長慶」「正法寺」「楠正行」です。ところが、四條畷市民でさえ「楠正成」「楠正行」を読めない人が多くなっているように思います。「三好長慶」については、近年NHKの番組でも取り上げられた通り、将軍に代わり二代の天皇にも仕え、織田信長より早く天下統一した武将、キリスト教の布教を畿内で最初に認めた人物としても有名です。飯盛城跡調査が進めば今後ますます取り上げられることが多くなるでしょう。現在の歴史民俗資料館は文化財として残すべきですが、別途、四條畷市民の郷土愛の醸成や全国からの知名度向上を目指し、まずは四條畷市民が学べる場として、また、全国からの見学の場として、市の中核的施設へ社会教育系施設としての歴史資料館を設置し、社会教育等の文化活動を行っていただきたい。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
71	4	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 以前から市役所と総合センターが1か所なら どれだけ便利だろうと友人と良く話していた！経費の節約は勿論 老朽化によりそれぞれを建替えるなら本当に無駄である！ぜひ1箇所をお願いします。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
72	3	市役所や公共施設の建替え時、分散させるより集約させることにより費用を抑え、将来を担う子供達に負担を負わせることの無いようにしていただきたいです。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
73	3	P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 市役所と総合センターが1ヶ所になり、経費削減できるなら、1カ所の複合施設にするべき。 人口減少の時代、財源も乏しいと思われる四條畷。 2カ所に予算を充てるべきではないし、2カ所も必要ない。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
74	4	<p>議会が検討会の報告を無視して8施設を市民総合センターに集約する案を出してきたのは 驚きであり残念なことです。検討会案の通り市役所、市民総合センターは現在地で存続していただくことを切に望みます。</p> <p>著名な音楽家を二人(チェリスト近藤浩志氏、指揮者高谷光信氏)も有する四條畷市は 今こそ四條畷市を音楽文化の薫る街づくりにする絶好のチャンスです。その拠点として市民総合センターの持つ役割は大きなものです。小さな子どもから若者、青年、シニア、高齢者まで様々な年代の人が ホールに集い音楽に浸り、また自ら奏でる、そこは人と人を繋ぐ豊かな場となるものです。</p> <p>「さすが 音楽家のいる街のホールは素晴らしい」と云われるようなホールを作り、市民が誇りを持てる街にしてください。</p> <p>また 都市再生整備計画事業が適用されるように 検討会案をもとにまちづくり案 を2023年度内に早急にまとめて進めて、事業費40%の交付金の適用対象となるようにしていただきたい。それが私の思いです。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>市民ホールに関するご意見については、施設整備を検討する際の参考とさせていただきます。</p> <p>本市は、既にコンパクトな市域が形成されていることから、現時点においては、コンパクトなまちづくりを推進していく、立地適正化計画をはじめ、これに関連する都市再生整備計画を策定する予定はございません。</p> <p>なお、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。</p>
75	1	<p>P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性</p> <p>施設は一つに統合で良いと考えます。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
76	1	<p>8施設の集約は、良くないと思う。</p> <p>市役所の今の場所の維持。すばらしい市民総合センターの維持をしてほしい。これほどいいものをなくすのは、やめてほしい。</p> <p>畷の良さを見直し保持していく方向で。</p> <p>予算をもっと有意義に使ってほしい。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
77	1	<p>総合センターの並びに住んでいます。時々イオンやJRの影響で交通渋滞がおきます。8施設がくると増々ひどくなり片側一車線右から左から車が入ることを考えると事故がおきないかと心配しています。</p> <p>又総合センターで大規模なイベントがある時には近くのコンビニに車を止めて歩く人達、家の前にはゴミが散乱します。今まで一度も清掃をしている関係者を見たことがありません</p> <p>それと天災の場合一つの施設に集中するのはどうなのでしょう。これも心配でなりません。</p>	<p>施設整備を検討する際には、駐車場台数や周辺道路への影響なども考慮してまいります。</p> <p>また、発災等により市庁舎を使用することが困難になった場合については、グリーンホール田原を代替庁舎として使用いたします。</p>
78	2	<p>今回の施設計画についてはいろいろな意見が出ていますが、そんななかで「公共施設再編検討会」は市民からとったアンケートをもとに会議を重ね、その結果を報告しました。それを尊重するのは民主主義のルールです。</p> <p>議会は「8施設集約案」に固執することなく市民の要望に沿った検討会報告を実現する町づくりを目指すことを強く望みます。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p>
79	1	<p>いろんな公共施設が1つになれば利用しやすい。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
80	1	<p>市議会は専門家や市民が参加した検討会の報告内容を尊重すべきと考えます。音響のいい市民ホールを望んでおりましたが、議会案にそれが欠けているように感じます。森のオーケストラやキッズコーラス、市民合唱団もいい音のホールを望んでおられるのではないのでしょうか。客席数もしかりです。</p> <p>土日に集中しがちな市民総合センターの利用団体の部屋数も必要ですし、だんじり**や太鼓サークル、市民吹奏楽団の練習場所も現在は音が外の道路までもれていますよ。</p> <p>完全な防音も必要と思いますが、議会案にそういった市民の望みは考慮に入っていますでしょうか。安くあげるに集中していませんか。又一ヶ所に集約はどんな建築物になるのでしょうか。その設計図をお示してください。</p> <p>図書館の規模も書籍の種類や冊数、本の重量なども考慮されていますか？本は重いです。1階に設置しないとたない。市役所機能も1階が理想。ホールは天井の高さも必要。人の出入りを考えるとやはり1階が理想。ホールの中に柱がたてられない。などなど議会案を再度考え直す必要があるのではないのでしょうか。二ヶ所の建物を一ヶ所にすると安すくあがるかもしれませんが、市民は現在よりもより良い施設、使い勝手のよい施設を望んでいると思いますよ。</p> <p>東市長、公務でおいそがしいと思いますが、市長も加わる市民のマンドリンオーケストラなどあればいいな。ほかにハンドベル合奏サークルなども推奨してはいかがでしょうか。</p> <p>森のオーケストラや市民合唱団、太鼓サークルなど東市長とともに四條畷の音楽文化を育てていく。いいじゃーないですか。いい町四條畷になりますよ。</p> <p>最後に、検討会の報告内容を尊重すべきです。</p>	<p>原案策定のプロセス及び周知方法へのご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>施設整備に関するご意見については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
81	1	田原に住んでいるので一つにまとまっていればまよわなくて便利になる	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
82	1	公共施設は1ヶ所に集約されている方が利便性も良く、建設費用等も抑えられると感じます。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
83	5	<p>予てよりお願いしています案件です。</p> <p>滝木間児童公園にある「南野消防上分団の倉庫」を旧：南中の整備時に、施設内に移設をお願いしたい。</p> <p>理由：</p> <p>①道幅が狭く、消防自動車の出入りがとても難儀。</p> <p>②移設により、滝木間児童公園が少しでも広がる。</p>	四條畷南中学校跡地整備に関するご意見については、参考とさせていただきます。
84	4	<p>市が設置した「公共施設再編検討会」の報告を尊重すべきだと思います。何のために専門家、市民、団体の代表を入れた検討会を作ったのか考えて下さい。私は市民総合センター、市役所、歴史民俗資料館、グリーンホール田原を維持し、その他の検討施設を総合センターと市役所の2ヶ所に集約する案が良いと思います。</p> <p>「特別委員会」の総合センターの位置に8施設を集約する案は窮屈感がすごくあり問題があると思います。*建物がとても大きくなってしまい色々な問題（駐車場は確保できるのか、日照権、あたりの交通状態など）が発生します。以前から問題となっていた市民ホールを作ることができるのでしょうか。そもそも公共施設は市民が使いやすいことが大切です。街づくりは市民が生活・活動しやすいことが基本です。費用の事を第一に考えるべきではありません。費用なら「都市再生整備計画」を必要とする国の制度があると聞きました。この制度を利用して下さい。</p> <p>市（地方公共団体）と議会は対等です。市は検討会の報告、そしてさらなる市民の声（今回のパブリックコメント）を聞き、未来の四條畷のために、もう一度よりよい案を作って下さい。強く要望いたします。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>市民ホールに関するご意見については、施設整備を検討する際の参考とさせていただきます。</p> <p>本市は、既にコンパクトな市域が形成されていることから、現時点においては、コンパクトなまちづくりを推進していく、立地適正化計画をはじめ、これに関連する都市再生整備計画を策定する予定はございません。</p> <p>なお、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。</p>
85	4	<p>総合センターに8施設を集める事には反対します。</p> <p>10階建てぐらいの高層のビルを作るのでしょうか。</p> <p>費用がかなりかかると思います。</p> <p>今でも自転車・バイク置場は満杯です。当然駐車場も足りなくなります。</p> <p>議員さん達は検討会の意見を重視して、公共施設の計画を決めて頂きたいです。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>また、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、その時々に応じた最も有利な財源を活用してまいります。</p>
86	2	<p>施設統合のメリット</p> <p>総合センターに集約する意義</p> <p>限られたスペースに施設統合する事によるメリットとデメリットを十分討議されたのか？</p> <p>市民の反対によって検討会を設置され市民・専門家による議論がなされ報告書が提出されたと聞いています。</p> <p>その過程を無視し特別委員会という議会でない場で施設統合を決定するのは市民を無視する暴挙であると思います。もっと市民の意見を聞き尊重して決定をしてもらいたいと念じます。</p>	原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。
87	2	<p>公共施設再編についての検討会が設置されたことは、大変意義あるものと思います。しかし、この検討会の案を排除して、ただただ安いからと8施設集約を決定するのは、いかがなものでしょうか。</p> <p>これから長い間市民が利用するものです。市民が使いやすくすべきです。</p> <p>四條畷市の市民の文化水準を高めるための会議室やホール等充実させてほしいものです。また駐車場も広く必要なのにどうするのかな？</p> <p>これから四條畷市を拠点とするオーケストラが生まれようとしているのに「ホール」をどのように考えているのですか。さすが「四條畷」という立派なホールを建て近隣からも聞きにきてもらえるようなものにできないのでしょうか。</p> <p>立派な公共施設が市民の身近にあれば誇りも持てます。もちろん建物だけでなく「人間」もそれらにふさわしい立派な人格を備えた市民になるようにしましょう。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>市民ホールに関するご意見については、施設整備を検討する際の参考とさせていただきます。</p>
88	4	<p>①これだけの施設を1ヶ所にまとめると1つ1つの施設の機能は不十分なものとなり、使い勝手の悪いものとなるでしょう。</p> <p>②駐車機能も今より悪いものとなり、車で行けなくなる事で、体の不自由な人達の制限が生じます。</p> <p>③再編検討会でまとめられた報告をなぜ無視するのでしょうか。勝手な判断で市政を進めるのはやめてほしいです。</p> <p>④機能集約で使える部屋数がへり、その結果私たちの活動に支障が出て、障害者の生活と権利が脅かされます。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>なお、施設整備を検討する際には、駐車場台数や運営面への影響なども考慮してまいります。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
89	1	<p>施設統合すると、行きづらくなったりする場所もあります。しかたないかもしれませんが、今の場所のまま私はお願いしたいです。</p> <p>今つかってない施設、東小学校、南中学校の運動場は子供の遊び場に解放してほしい。</p> <p>公園が少なく子供の遊ぶ場所が少ない</p> <p>ボール遊びがしにくくなっているの、運動場でできたら安心安全です。</p>	<p>人口減少や少子高齢化の進展により、現状の公共施設を維持し続けることは困難な見通しであることから、一定の集約化、複合化は必要なものと考えております。</p> <p>その一方で、子育てしやすい環境整備も必要なことから、西部地域の一定の地域ごとに子ども達がボール遊びできる、自由に遊べる公園（広場を含む。）を整備してまいります。</p>
90	4	<p>○市の発展を願うならば8つの施設をひとつにまとめてしまうなどということは、やめてください。</p> <p>○ホールや図書館、調理室、音楽室、絵画室、等々、大きくりっぱなものにしてください。そうしなければ、四條畷市の発展はありえません。文化が廃れば心も廃れます。</p> <p>○どうか市全体を見渡し地域によって片寄りなく住民が気軽に利用、憩える場、施設を配置してください。</p> <p>○若者は、どの市に住めば子育てしやすく生活しやすいかを調べ選んで移住します。</p> <p>○建て替えるにしても、国の補助金などが活用できるやり方をお願いします。それが出来ないようであれば今ある施設を工夫し充実させて使っていくが一番安くつくと思います。</p>	<p>再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。</p> <p>施設規模等へのご意見については、参考とさせていただきます。</p>
91	4	<p>今回の計画について、1本化に賛成致します</p> <p>私を感じた身近な例ですが、四條畷市内に在ります</p> <p>（大型商業施設、A）に買物に行きますれば、利便性が高く、殆どの物が揃い、買物、駐車場も1度停めれば済み</p> <p>公共施設も現在の状態では「飛び飛び」で用事に市役所、保健センター、等の移動が大変だと思います</p> <p>公共施設をまとめれば、駐車場に自動車を止め用事が1度に済めば、時間の短縮、建設費も同じ場所に施工で費用も節約出来ると思います。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
92	2	<p>この度、上記案件につき議会の特別委員会において市役所等8施設の総合センター集約案が議決されたとの事で、私見を申し上げます。</p> <p>本件は国の「インフラ長寿命化基本計画」に基づき市として様々なデータのもと市の将来予測と課題解決の為、長期にわたり検討を進められている事は、理解出来ました。</p> <p>今回は、第7章の一部改訂のみで第1章から第6章については、4月以降随時進めていくとの事ですが、15施設の再編整備の方向性については、四條畷市公共施設再編検討会の報告書をふまえ改訂版（原案）を取りまとめたと言うのは事実でしょうか。これから肉付けされるかもしれませんが、取組みの視点として（1）施設総量（総延床面積）の最適化（3）利用状況やコストを勘案した効率的な施設運営に重きを置き（2）コンパクトな市域に見合う施設の再配置（4）誰もが利用できる魅力ある複合施設（5）学校跡地における安心安全の確保やにぎわい創出への配慮が反映されていないのではないのでしょうか。</p> <p>四條畷市が整備され他市町村から流入を増やしていくため、交付金等国の助成金や民間活力の導入等あらゆる方面に注力し、開かれた議会と市民との合意形成が成される事と切に願っております。</p>	<p>本改訂は、公共施設再編検討会や議決すべき計画に関する特別委員会での調査研究を踏まえて、計画（原案）としたものでございます。</p> <p>取組の視点について、（2）に関しては、市民総合センター用地における中核的施設の整備をお示ししていること、（4）に関しては、複合施設を整備していく際に、多世代間の交流が図れる施設となるよう設計設計の検討を行ってまいります。（5）に関しては、四條畷南中学校跡地における多機能型体育館の整備をお示ししていることから、一定の内容を反映しているものと考えております。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
93	1	<p>まず、8施設を総合センターに集約と知り、おどろきました。それは市民にとって、今までよりも使いがっての良いものになるのだろうか。メリット、デメリットがあるはず、その両方の問題について1つ1つていねいな説明をもとめます。</p> <p>今日までずっと長く話し合ってきた再編の問題、それが急に、今まで出てた案とは、ずいぶんと違っている事にとてもおどろいています。なぜ？ばかりが頭に浮かびます。</p> <p>市議会議員の方には、市民にわかるよう説明するべきです。2月の広報の11ページが、この件なのだ気付くのがちょっと遅かった。でも市民のみなさんどれほど御存知？ 広報読まない人は、どこで情報を？ QRコードをピッとしないと広報だけではわからないという事になりましたよね。広報読まない人がいる。ピッとまでしない人もいる。そんな市民は情報から置き去りですか。市議会のメンバーは自分たちが決議した内容を市民にくわしく、わかりやすく、知らせるべきではありませんか。自身のチラシや街中で知らせる努力をしてください。</p> <p>ずいぶん前から始まった公共施設再編、私個人でも、グループでも、いろいろな形で参加し関心も持ち、ひろめてもきました。それが、このコロナの期間、私がうっかりして生きてきたのでしょうか。こんな決議をいきなり聞かされて、ただ、ただ、びっくりしています。この案は、今まで考えたなかでのベストなのでしょうか。</p> <p>そうだと市議のみなさんは自信をもって言えますか。いざ建ってしまえば、50年～60年～70年と市民が使う大切な建物です。もっとくわしく内容を知りたいのです。ぜひ、市民に具体的な説明をしてください。</p> <p>ずっと長く話し合ってきた案件ではありますが、それが突然あまりに急に決ってしまったという感じがします。街で市民の人々に、この件を聞いても、ほとんどの人が知りません。</p> <p>市民は知らなくて良い事なんですか、知らせる工夫、努力はしましたか、必ず、四條畷市民の今後にとって良いものになると、自信を持って言える内容ですか？</p> <p>質問したくても、まったく内容が知らされてなくて、質問のしようもありません。市民みんなが、わからない事ばかりで、とまどってます。</p>	<p>市民総合センター用地（隣接する保健センター用地等を含む。）における中核的施設の整備につきましては、市民ホールや図書館などの施設規模をはじめ、集積させる施設機能の親和性、駐車台数の確保、周辺道路や施設予約への影響、財源確保の方法、施設機能の配置先、防災の視点、再編検討会や議決すべき計画に関する特別委員会の検討過程、市民への周知方法などについて、多数のご意見をいただきました。</p> <p>本計画では、議会や市民との合意形成について、位置付けていることから、ご意見の内容を踏まえ、中核的施設の整備における課題を整理してまいります。</p> <p>なお、市民総合センター用地における中核的施設の整備に関することや中核的施設へ集約させる公共施設機能については、原案で示した今後の整備方針（方向性及び配置の考え方）を基本とし、中核的施設の整備における課題整理を行うことも計画に反映させるため、原案の内容を一部修正します。</p> <p>また、周知方法等に関するご意見については、参考とさせていただきます。</p>
94	1	<p>私は、後期高齢者81歳です（男）</p> <p>年を重ねるにつけ、あっちいき、こっちいきが辛く億くうになりがちです。</p> <p>幸いにして、今、市において市の諸施設を一カ所にまとめる構想が議論されており、大変ありがたい話で、心から歓迎しております。</p> <p>私は楠風荘図書館をよく利用しますが、一カ所にまとまれば、一度に所用をこなすことができ、時間の有効利用につながり、うれしいかぎりです。</p> <p>いづれにしましても、諸施設を一カ所にまとめる案に大賛成であります。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
95	4	<p>「障害者や高齢者に優しいユニバーサルデザインを取り入れた総合施設」</p> <p>「歴史文化を取り入れた施設建物」</p> <p>1. 公共サービスにはペーパーレス、デジタル化も当然であるがスマホやパソコンが無い、あっても使いこなせずデジタルサービスを受けられない高齢者等が多い。</p> <p>高齢者、障害者、生活保護者等デジタル難民にとって、デジタル化されたインテリジェント庁舎施設への特化だけでなく、全市民が利用可能な従来通りのアナログ対応の市民サービス機能も不可欠である。</p> <p>○総合庁舎施設の構成はホール、展示室、図書館をメインとする「文化活動拠点」と生涯学習、高齢者福祉、ボランティア活動、児童社会教育の各学習室、活動室、会議室、プレイルーム等の「文化教育福祉機能施設」、各種市民行政サービスの拠点「市役所機能」及び「保健センター機能」となる。</p> <p>これらの施設を当該敷地に設置すると、高層建物の総合庁舎が必要。</p> <p>○「市役所機能」と「ホール、図書館他各種教育学習、福祉コミュニティ文化施設」との総合利用となるので、各施設の機能が輻輳しない階層配置が重要である。施設の高層階利用が避けられない。</p> <p>「障害者、高齢者、児童が支障なく快適に利用できる人に優しいユニバーサルデザイン化された総合庁舎施設」にして欲しい。</p> <p>2. 当市は楠正行の四條畷神社と国史跡である三好長慶飯盛山城の二つの歴史的財産が潜在する。後醍醐天皇、織田信長と中世日本の岐路を担う歴史的価値ある文化都市「四條畷市」として、より世間に発信すべきである。新しい総合庁舎施設は是非とも、これらの「歴史財産をデザイン化したホール、アートを取り入れた施設建物」を望みます。</p>	<p>いただいたご意見については、再編整備の詳細を検討していく際の参考とさせていただきます。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
96	3	<p>これから人口減少が加速することは確実です そうなれば四條畷市の財政を支える住民税も大きく減って行きます 今後も四條畷市民への行政サービスを維持して行く為には、公共施設の建築費や維持管理費をできるだけ安くして行かなければなりません よって、今回示された市民総合センターの場所に市役所をはじめとするほとんどの機能を集約させるという案に大賛成です。是非実現して下さい。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
97	1	<p>四條畷市個別施設計画【公共施設】P65、参考資料②第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性、整備方針及び利活用方針の改定に係る新旧対照表、P5、両資料とも四條畷南中学校跡地について 上記の資料を確認し、四條畷南中学校跡地の活用について、3つの点において疑問があります。 疑問?：「四條畷南中学校跡地の将来像はどうなっているのか」 疑問?：「民間や市民の意見が反映された施設計画になっているのか」 疑問?：「民間を活用した、利益を生み出す施設の運営管理を検討しているのか」</p> <p><疑問?：「四條畷南中学校跡地の将来像はどうなっているのか」> 令和5年4月改定版「新旧対照表」には、(新)は(旧)に記載のあった既存校舎を含めた跡地の利活用については、継続検討するという文面が削除されています。また、(新)の文面だけでは、多機能型体育館の建築場所、スケジュール、そして既存校舎・体育館・プールの利活用方法(解体の実施もしくは長寿命化工事の実施など)、防災機能、グラウンドの利活用方法など具体的な将来像とロードマップを提示していただきたいです。この点についてどのようにお考えでしょうか。 <疑問?：「民間や市民の意見が反映された施設計画になっているのか」> 2018年：市民ワークショップ(計5回開催)、2018年～19年：市長との意見交換会(計3回開催)、2020年～2021年(計8回開催)：四條畷市公共施設再編検討会を開催し、民間や市民の意見を聞いてこれられたと思います。この度の【原案】は民間や市民の意見を十分に参考にし、導き出された結果なのでしょう。か。 <疑問?：「民間を活用した、利益を生み出す施設の運営管理を検討しているのか」> 廃校跡地を活用し、収益を生み出すためにカフェやセレクトショップなどのテナント誘致や宿泊事業を実施し、収益を得ている施設が他市には多くあります。チームなわてNEWS12月特別号(令和2年12月発行)、「四條畷市民の皆さまへ 市政に関するご報告」活力ある地域づくり、P49「総合公園への民間活力の導入」の記述の中に、民間企業による管理手法を導入することで、1,000万円以上の赤字運営から黒字運営へと転換しましたと記述がありました。このように四條畷市にも民間活力を用いた事例が存在します。四條畷南中学校跡地はこの事例を踏襲しつつ、最近用いられている手法である公民連携という新たな手法を活用すれば、今以上に地域の活性化が実現できると考えられます。 隣の大東市ではすでに公民連携の制度を活用し、「morineki：モリネキ」という施設を民間企業が運営管理を担っています。他市でも多くの事例があり、公共施設の運営管理及び利活用だけにとどまらず、街づくりの一翼を担い収益を生み出している事例が多々散見されます。 四條畷市の将来のため中長期の視点も持ち合わせ、市民一人ひとりが自分らしい豊かな生活を創造するためには、「官民」がいったいとなり四條畷市の魅力向上へ直結する取り組みが必要と考えます。今後、四條畷市が他市より魅力が劣ると、少子化・人口減がより進み、市内の活気が失われることを危惧しております。四條畷南中学校跡地は、「官民」が一体となった公民連携による施設計画を実施すべきではないかと考えております。【原案】ではどのように検討されているのでしょうか。</p>	<p>①「四條畷南中学校跡地の将来像はどうなっているのか」 当該跡地については、ボール遊び等ができる公園、避難所機能を有した多機能型体育館を新たに整備していく方向性を示したもので、具体的なロードマップや施設の配置計画などについては、成案化した後の基本計画・基本設計業務で検討していく予定です。</p> <p>②「民間や市民の意見が反映された施設計画になっているのか」 全ての意見を反映させることはできませんが、公共施設再編検討会や議決すべき計画に関する特別委員会での検討過程を踏まえて、計画(原案)を取りまとめたものでございます。</p> <p>③「民間を活用した、利益を生み出す施設の運営管理を検討しているのか」 四條畷南中学校跡地整備において、公民連携での整備が最適化かどうかについては、成案化した後の基本計画・基本設計業務において、整備手法や発注方法も含めて検討していく予定としております。</p> <p>④提案内容 いただいたご提案については、参考とさせていただきます。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
		<p>*以下に示してあるのは、今までの四條畷南中学校跡地において検討された内容を鑑み、一市民として提案させていただきました。ご教示いただきたいです。</p> <p>〈市民として具体的な意見 2つの提案〉</p> <p>「提案1」</p> <p>多機能型体育館は既存校舎の解体後に、土砂災害警戒区域と活断層を出来るだけ避けて建設する。グラウンドは広範囲のスポーツ施設及び公園機能を有する。空きスペースに駐車場（安価で有料）、テナントを誘致できる施設を設ける。</p> <p>四條畷市個別施設計画【公共施設】P65、②整備方針-方向性には、ボール遊びができる公園を整備するとなっています。この（提案）は広々とした敷地で様々なスポーツを安全・安心のもと楽しめることが可能です。それに、公園機能にとどまらずグラウンドを整備し、貸しだすことができれば収益も見込まれ、更なる利活用が期待できます。かつ、既存校舎とグラウンドにある段差のデメリットを解消し、敷地を最大限に有効活用することが可能です。</p> <p>*テナントを誘致する施設は建築基準に沿った比較的、簡易的な建物もしくはユニットハウスなどを活用し、コストダウンを図る。</p> <p>「提案2」</p> <p>多機能型体育館をグラウンドに建築する場合は、できるだけ多くの範囲をグラウンド及び公園としての機能を確保できるような位置に建築する。その後、既存校舎・体育館を解体するケースは解体後にテナント誘致や貸出ができる施設を建設し、収益の獲得を目指す。既存校舎を利活用する場合は長寿命化工事を行い、解体のケースと同様にテナント誘致や貸し出しができるように改修し、収益獲得を目指す。</p> <p>*（参考資料）四條畷市役所HP、四條畷南中学校敷地内活断層調査結果の報告について「概要版」3772.pdf(shijonawate.lg.jp)</p> <p>*（参考資料）PowerPointプレゼンテーション(shijonawate.lg.jp) 「P5 活断層の位置と土砂災害警戒区域の範囲」</p> <p>〈まとめ〉</p> <p>3つの疑問と市民として具体的な意見を記述させていただきました。最後に気になるのは、市内の施設再編に関して「総務部 施設再編課」が主体となり対応しているように見受けられます。単に施設を移動・再編し「箱物」を作るだけでなく、市民の意見と民間活力を活用した、「街づくり」という観点が必要だと思います。</p> <p>それには、今回の【原案】を四條畷市のHPに公開し意見を募るに先立って、四條畷市の都市整備を担当している部署、四條畷市市議会議員様、市長様が議会などを通じて四條畷市や市民のため、地域社会のために本気の議論がなされたのかいささか疑問に思います。このような状況では、【原案】の再考及び具体的な提案をお願いしたいです。加えて市民に意見を募り、民間活力を活かす公民連携などの手法を用い、他市にも劣らないよう四條畷市の魅力向上に努めて頂きたいです。四條畷南中学校跡地を含む施設再編にあたっては、何十年先までも繋げることが一番重要だと考えますので、行政の皆様のご英断を期待しております。どうぞ宜しくお願いします。</p>	
98	1	<p>P.33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性</p> <p>総合センターや保健所は、忍ヶ丘駅から徒歩圏内にあるが、市役所は四條畷、忍ヶ丘の両駅からでも徒歩では少し距離が遠い。</p> <p>市役所を総合センターの場所に併設することで、徒歩でのアクセスも良くなる。また、公共施設が1ヶ所に集約されるので、非常に利便性が良くなると思われる。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
99	3	<p>総合センターに公共施設を統合する計画についてそのままの位置に建て直しすると70億程かかる予定らしいので、総合センターに統合する事に賛成しません</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
100	2	<p>「検討会」は8回も議論を重ねて意見書を提出したそうですがその内容と違う方向に進めるのは、おかしいと思います。その内容を尊重すべきだと思います。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
101	1	私は、今、10名程の会員がいるダンスのサークルで活動しています。活動を始めてから40年ぐらいになります。大きく動いて練習をするので、どうしても広い場所が必要で、長年、総合センターの展示ホールを毎週使わせてもらってたのですが、数年前(?)の施設利用料の値上がりで、展示ホールの使用回数を減らさざるを得なくなってしまいました。少しせまいのですが、月4回の活動のうち、2回は活動センターの多目的室を使用するようにして、やりくりしています。(展示ホール1500円/回、活動センター多目的室300円/回) 今回の公共施設の統合案で活動場所が1ヶ所になってしまったら、私達のようなサークルは、財政破綻して、活動できなくなってしまいます。ぜひ、小さくても、気軽に使える大切な活動場所を残してほしいです。もう1点気になるのは、駐車場についてです。今でも時々、混み合い、とめるのをあきらめることもあります。ぜひ、今ある分散型の公共施設を大切に使用させていただきたいです。(活動センターの体育館の工事もほぼ、終了したようです、、、)	施設利用に関するご意見については、参考とさせていただきます。
102	1	交通の便考え 国道に近い所にせめて2ヶ所位つくってほしいものです 現在のホール700席ですが500席でも良いかと思えます 老人がふえ若い人が少なくなり大きいホールはいらないしその分何か使える部屋をつくってほしいです	市民ホールの配置、規模等に関するご意見については、参考とさせていただきます。
103	1	ただ、つめこみさえすればよいのではない みんな安全に気持ちよく 子供の事など考えてよい方に進めて下さい。	集約化、複合化に関するご意見については、参考とさせていただきます。 なお、施設整備に関するご意見については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。
104	3	今のホールと同規模のものが入るなら、駐車場含め建設費が試算よりうんと高くなると思います。 もっとたくさんの資料をもとに検討すべきだと思いますし、それをした上での結果が検討会の答えなんじゃないんですか?	原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。 なお、施設整備に関するご意見については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。
105	1	総合センターと保健センターの裏に住んでいます。 この2つの建物が統合されて8施設がはいった大きな建物ができると家に日が当たらなくなります。現在でも冬場は総合センターと踏切そばのマンションで日が陰るため10時~14時の間しか日が当たらず洗濯物が乾きにづらいのです。 これが大きな建物が建つとますます乾かなくなります。 日照権を確保するためにも高い建物は建てようとせず、せめて市役所の場所と2カ所で施設を分けてください。	市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。
106	1	1つにまとめる講想もよいが、土地が狭いのではないのでしょうか? 市民の交流、文化、催事などは広さが必要なので別棟でもよいのではないのでしょうか? また福祉関係、保育等の施設は通所困難な方も多いため、分散されている方がよいと考えます。	集約化、複合化に関するご意見については、参考とさせていただきます。 なお、施設整備に関するご意見については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
107	4	<p>○公共施設で計画策定過程で検討会、特別委員会でそれぞれの方向性を出されましたのに、特別委員会の方向性が重要されたように見うけられ、これは数回会議をなされた検討会をポーズとしておこなわれたとおもわれ、賛成出来ません。2つの会を合わせた話し合いが必要ではないでしょうか。市民にもっと知らされる事でしたと思います。</p> <p>○高野街道が渋滞している時が多いです。総合センターに全施設を集合させればより渋滞します。大へん危険です。駐車場の台数は？</p> <p>○コロナなので図書館の自習室が室外なのですが、もっと室内を広くしてゆっくり調べものを出来るようにしてほしい。今の図書館より広くとれるのですか</p> <p>○ホールは3階分が必要ですね。一つに集合する事によりどうなります</p> <p>○公民館も今の総合センターの分量取れるのですか（最低）</p> <p>○総合センター市役所の土地を利用し「楽しくゆったりとした気持ちで来られる公共施設にしてほしいです。「1つに集める「公共施設は反対です」</p>	<p>市民総合センター用地（隣接する保健センター用地等を含む。）における中核的施設の整備につきましては、市民ホールや図書館などの施設規模をはじめ、集積させる施設機能の親和性、駐車台数の確保、周辺道路や施設予約への影響、財源確保の方法、施設機能の配置先、防災の視点、再編検討会や議決すべき計画に関する特別委員会の検討過程、市民への周知方法などについて、多数のご意見をいただきました。</p> <p>本計画では、議会や市民との合意形成について、位置付けていることから、ご意見の内容を踏まえ、中核的施設の整備における課題を整理してまいります。</p> <p>なお、市民総合センター用地における中核的施設の整備に関することや中核的施設へ集約させる公共施設機能については、原案で示した今後の整備方針（方向性及び配置の考え方）を基本とし、中核的施設の整備における課題整理を行うことも計画に反映させるため、原案の内容を一部修正します。</p> <p>また、周知方法等に関するご意見については、参考とさせていただきます。</p>
108	4	<p>1ヶ所にたくさんの施設を集めると周辺で渋滞がひどくなり事故も増える</p> <p>大きな施設を建てると時間も費用がすごく増える</p> <p>市民が利用しやすい施設にしてほしい。</p>	<p>集約化、複合化に関するご意見については、参考とさせていただきます。</p>
109	1	<p>総合センターの音楽室を土曜日の午後利用していますが、色々なイベントのために音楽室が使えない事があり、その度教文センターを利用しています。教文センターが総合センターの中に入ったら音楽室の使用ができなくなります。音楽室は三室作って下さい。</p> <p>教文センターは地域の方に老人の憩いの場所として、又子供の遊び場所として使われています。つぶさないで下さい。</p>	<p>音楽活動に関するご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>なお、教育文化センターは非耐震施設であるため、安全確保の観点から今後の方向性を検討してまいります。</p>
110	1	<p>ホールを今迄と同じように大きいホールにして、建物を高層にして、沢山の施設を使いやすい広さを確保してほしい</p> <p>駐車、駐輪場を充分にとってほしい。</p>	<p>施設整備へのご意見については、参考とさせていただきます。</p>
111	2	<p>検討会報告の内容をしっかりと知りたい</p> <p>広く四條畷の人達に内容を知らせる機会があればと願います。</p> <p>時間をかけてなっとくの行く解決方法を出すようにしたい。</p>	<p>公共施設再編検討会の検討過程、報告内容については、市HPにその内容を公開しています。</p>
112	1	<p>◎現在の総合センターのホールのサイズは必要だと思います。</p> <p>◎8施設を統合すると色々人々が集中して、駐車場も足りなくなり、よくないと考えます。</p> <p>◎今ある施設を利用しやすいものに改築したりしてはどうかと考えます。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>
113	1	<p>今まで通りの方が交通の便など、老年のせいもあります。</p> <p>教文センターを総合センターに持っていくのは反対です。</p>	<p>教育文化センターは非耐震施設であるため、安全確保の観点から今後の方向性を検討してまいります。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
114	4	<p>議会の議員が市民の合意が大事とのことで市民や専門家などで検討会をつくって議論してもらおうと要請して検討会が作られたという経過があったことを先ず確認すべきです。</p> <p>その検討会が8回に亘って議論をし、市に答申したのが、①市役所、市民総合センター、歴史民俗資料館、グリーンホール田原の4つは現在の場所で維持する。</p> <p>②その他の施設は検討課題とするということだったと聞いている。議会が要請して設置された検討会が出した結論を議会が無視して8つの施設を現在の総合センターの場所につくることを決め、その内容を市民に問うとはどういうことか。</p> <p>これらの経過を市民の殆どは知らされていないことに何の問題も感じないのか。8回も議論した検討会の答申が市民に明らかにされないのは、議員が民主的な態度を持ちあわせていないで、自分たちの勝手な思惑を行使していることになる。</p> <p>こんなことなら始めから市民の合意が大切などと良心ぶったことをせず、議員が決めた方が良かったことになる。15人の検討委員に対する無礼千万である。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・8つの施設を1つの場所に設置した方が安くつくということについて、その根拠があいまいである。何故ならホールのことふれてないし、図書館のことも不明である。 ・8つを1つにすると高層化が必至で駐車場をどうするのかも説明がない。 ・今でも文化、サークル団体が使用したい部屋が確保できない状態なのに、もっとひどいことになるのではないか。 ・市民総合センター前の道路は今でも混んでいる状態でもっとひどくなるのは誰が考えても明らかで、事故が起これば誰が責任をとるのか、又、渋滞が日常的になり市民らの苦情が増える場合、どう解決するのか。 ・始めに戻って、議員は民主的なルール、民主主義とは何かについてきちんと勉強し、しっかり身につけてから議員になるべきであることを強く警告したい。 <p>議員自らが市民、専門家などで検討会をつくって、そこで議論してもらおうと言っておきながら、議員自らがその検討会の答申を尊重せず無視するということがまかり通るのなら、市民の議会、議員への不信が広がり、議会、議員に対する市民の心が遊離していくことになることも警告しておきたい。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p>
115	1	<ul style="list-style-type: none"> ・学童がたりていない所もあるので充実させてほしい ・子供がボールで遊べる場所がほしい ・子供が宿題したり、室内でも遊べる居場所がたくさん（各校区ごとにあればうれしい）があると助かる。その場所に大人の目があればなおありがたい。 	<p>子育てしやすい環境整備として、西部地域の一定の地域ごとに子ども達がボール遊びできる、自由に遊べる公園（広場を含む。）を整備していくこととしております。</p> <p>施設整備の充実に関しては、施設整備にあたっての今後の参考とさせていただきます。</p>
116	2	<p>再編検討会が作られた案を議会で検討することなく8つの施設を統合するような案を議会で決められたのでしょうか。再検討会も議会で決めたものではないのですか</p> <p>再検討会の案を討議してからもう一度提案して下さい。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p>
117	2	<p>8施設の総合センター集約案の決定は検討会意見を無視しているのに、このことにつき市民に説明がありません。まちづくり交付金をもらえない施設集約によって市民に重大な損害を与えるものであるので撤回しかない。</p> <p>市役所の位置の維持、コミュニティ施設の南中学校跡への集約、市民ホール充実の方向を示した検討会報告を尊重した「都市再生整備計画」づくりを求めます。</p>	<p>原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>本市は、既にコンパクトな市域が形成されていることから、現時点においては、コンパクトなまちづくりを推進していく、立地適正化計画をはじめ、これに関連する都市再生整備計画を策定する予定はございません。</p> <p>なお、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。</p>
118	1	<p>現在、市では公共施設再編計画として現市庁舎と総合センター、各公民館を一体化し、現総合センターの場所に一つの建物として建設する旨聞きおよびます。1棟にする以上、又図書館、ホールも含むものなら一定高層階にせざるを得ないでしょう。そうすれば2棟より安価になるかも知れない。しかし、現総合センターを利用している人たちは高齢者も多いようだ。高層の建物のエレベーターの前で、お年寄りの方がうろろする姿が目につく。もう一つ、現総合センター前の道路は片道一車線で大渋滞が予想される。このように効率化だけで市民には冷たい四條畷市になりかねない。市庁舎と総合センターは別棟にすべきである。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p> <p>なお、詳細については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
119	1	児童館を作ってください。四條畷市には1つありません。つどいの広場のような小学生も利用できる放課後の居場所が欲しいです。ドリーム21、キッズプラザのような大規模なものだと地域の方だけでなく、遠方の方も来られて収益にもなります。	子育て支援施設整備に関するご意見として、参考とさせていただきます。
120	2	① 8施設を総合センターへ集約する決定は検討会の意見を無視している ② 市民への説明がないのもおかしい ③ 検討会報告を尊重した都市再生整備計画づくりを求めます	原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。 本市は、既にコンパクトな市域が形成されていることから、現時点においては、コンパクトなまちづくりを推進していく、立地適正化計画をはじめ、これに関連する都市再生整備計画を策定する予定はございません。 なお、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。
121	2	8施設の総合センター集約案の決定は、検討会意見を無視しているのに、この事につき市民に対しての説明がないのはおかしい 市役所の位置の維持、コミュニティ施設の南中跡への集約、市民ホール充実の方向を示した検討会報告を尊重した「都市再生整備計画」づくりを求める	原案策定のプロセスに関するご意見については、参考とさせていただきます。 本市は、既にコンパクトな市域が形成されていることから、現時点においては、コンパクトなまちづくりを推進していく、立地適正化計画をはじめ、これに関連する都市再生整備計画を策定する予定はございません。 なお、再編整備を実施していく際には、地方財政措置等において、本市の実情に沿った最も有利な財源を活用してまいります。
122	1	1つにまとめた方が良いと思う	集約化に関するご意見について、参考とさせていただきます。
123	5	全体を見ての感想。 市民から出た話なのですか？ありえんわ～自死未遂のこと知っていますか。驚きますよ。 ※市長は5年後、10年後の私たちの市が見えます？非情・死常畷市ですか。 すべて、私たち市民は理解不能。 毎日の生活がしんどいのに、どうして「公共施設再編」など今、出してくるのか？今、出して欲しいのは”現金”です。早く支給して下さい。億という数字が動かせるのなら、早く現金を支給して下さい。ケチらず基本台帳に基づき一人当たり20万支給しましょう！ W議員はスターバックス等のカフェやレストランも設置出来る可能性があるとしています。私たち外食できる余裕なんてあると思います？（これからの生活は、もったきびしくなる） まず、すべきは現金支給と歩道の整備…側溝は杖を使う私たちには恐怖でしかありません。バギーを使うお母さんたちも、ガタガタの歩道・車道を整備して欲しい、とのこと。 ※東市長を支援する私たちですが、今回は無理。（10名）+（2名）となりました。	ご意見については、参考とさせていただきます。
124	1	田原で全部できるようにしてほしい。	田原支所では、東部地域に在住する方の利便性の向上に資するよう、一定のサービス提供に努めているところです。今後も本庁と連携を図りつつ、サービスの拡大に向けて取り組んでまいります。

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
125	4	<p>1 市民及び市議会の意向により設置され審議を重ねられた検討会は、市民の利便及び本市の歴史から、市役所は国道沿いに、市民総合センターは忍ヶ丘駅から近いこと、歴史民俗資料館は東高野街道にあることが望ましいとして、田原支所を含め4施設は現在の位置に維持し、検討課題となった他の施設は市役所と市民総合センターに集約し、南中跡地には防災拠点を置くとの案をまとめられました。</p> <p>各種意見が報告書で表明されているものの、市民総合センターに8つの施設を統合する案はありませんでした。</p> <p>ところが市議会特別委員会で主に費用が安くつくという理由で8つの施設を市民総合センターに統合する案を決定し市長の提案の如く意見募集がなされています。</p> <p>市長提案は南中跡地に公民館、規模を縮小したホール、歴史民俗資料館、図書館など。市民総合センターに市役所を移転するというもので、これには賛成できませんが、検討会の報告とも特別委員会の決議とも異なるものでした。</p> <p>パブリックコメントを求めるなら、これらの案を併記すべきであって検討会の報告を無視し、市長提案とも異なる案のみでパブリックコメントを求めるべきではないことを申しあげます。</p> <p>2 市民総合センター8施設統合案は本当に費用節約になるのか。市民の使える施設になるのか疑問です。</p> <p>費用面では、市役所には広い駐車場が必須ですが、8施設を詰め込むと建物が大きな面積を占め、駐車場を地下か屋上に作ることになり、建設費が安くあるか疑問です。</p> <p>市民合意で練り上げた検討会案を無視すると、「市民合意」を要件とする国からの補助金が受けられなくなり建設費が安いという根拠は薄弱となります。</p> <p>8施設を統合した総合センターにある程度の規模を持ったホール、図書館の建設は可能なのでしょうか。建設するとすると、高層階の建物、ホールに邪魔な柱を少なくしても天井が落ちない丈夫な梁、建物を支える丈夫な基礎が必要となり、平米単価?床面積で算出された建設費を遥かに超える額になるのでしょうか。</p> <p>四條畷の文化育成、教育の面からホールと図書館はかなりの規模のものが必要と考えています。別の場所にホール図書館を建てるとすると、建設費が安いという根拠はなくなります。</p> <p>市民の利便の面でも8施設が同じ場所では、同日開催の別のイベントでの混雑はかなりのものとなるでしょう。周辺道路の交通渋滞も。これでは、四條畷市の文化教育の育成に大きく貢献できる施設となるか疑問です。</p> <p>3 公共施設の統廃合はまちづくりの観点から検討され、その上で市の財政が許すものを作るべきです。</p> <p>まちづくりの視点からは本市は衛星都市であることを考え、昼は市外へ勤めに出て、夜は本市に帰って寛ぎ、休日は遠出をしなくても、本市でイベントなどに参加できる、という市民生活モデルが想定できます。</p> <p>大阪都心へも東大阪方面へも便利な鉄道。東西に通じる国道。四條畷ほど通勤通学に恵まれた衛星都市です。</p> <p>こうした利便を活かし、現役世代が、すみ続けたいと思う街づくりが必要と考えます。</p> <p>文化・教育・子育て支援、福祉が住み続けたいと思えるまちづくりの核心で公共施設は文化・教育に貢献するものでなければなりません。</p> <p>パブリックコメントを求められている案では、四條畷の将来像は描けず、建設費でもけしって節約にならない案と考えざるを得ません。</p> <p>4 したがって、私は、市議会特別委員会が議決した個別施設計画案を撤回し、検討会案をベースにした計画案を議決し、市民合意が要件となる国の補助金を生かした計画とするべきであると考えます。</p> <p>なお、国の補助金は国土交通省・都市再生計画事業（旧まちづくり交付金）参照してください。</p>	<p>市民総合センター用地（隣接する保健センター用地等を含む。）における中核的施設の整備につきましては、市民ホールや図書館などの施設規模をはじめ、集積させる施設機能の親和性、駐車台数の確保、周辺道路や施設予約への影響、財源確保の方法、施設機能の配置先、防災の視点、再編検討会や議決すべき計画に関する特別委員会の検討過程、市民への周知方法などについて、多数のご意見をいただきました。</p> <p>本計画では、議会や市民との合意形成について、位置付けていることから、ご意見の内容を踏まえ、中核的施設の整備における課題を整理してまいります。</p> <p>なお、市民総合センター用地における中核的施設の整備に関することや中核的施設へ集約させる公共施設機能については、原案で示した今後の整備方針（方向性及び配置の考え方）を基本とし、中核的施設の整備における課題整理を行うことも計画に反映させるため、原案の内容を一部修正します。</p>
126	2	<p>市役所の移転は必要なし。公共施設全てをまとめるより、分散する事も必要。検討会の意見をくつがえすだけの市役所移転の理由がわからない</p>	<p>市庁舎の移転等に関するご意見については、参考とさせていただきます。</p>

■ 市民意見公募手続結果概要 ③ 提出意見に対する市の考え方

通番	内容別	提出された意見	意見に対する市の考え方
127	1	<p>8施設の市民総合センター集約案には反対です。</p> <p>市庁舎は現在の立地に配置し、全市民が利用しやすいことを望みます。</p> <p>現総合センターは忍ヶ丘駅からのアクセスが良く、歩道も整備されており、利用しやすい立地条件下にあります。公民館を日常的に多くの市民が活用し、隣接した他市の方々も一緒に活動しています。</p> <p>市民ホールも、階段を使うことなく幼い子供、高齢者、体の不自由な方々にも利用しやすいと思います。</p> <p>イベントの大小により、市民ホール、展示ホールの使い分けができるので、現状の規模が維持されることを望みます。（大阪桐蔭高校吹奏楽部の演奏会では、市内の保育所、幼稚園児が招待され、満席以上でした…）</p> <p>公共施設の点在が地域のコミュニティーを大切にすることになると思います。</p> <p>総合センターの公民館と共に教育文化センターを多くのサークルが利用しております。</p> <p>庭の芝生が大切に養生されており、地域の子供達が多く遊びに来ています。</p> <p>前市長の時、公共施設統合案等が出され、それにSTOPをかけて現東市長が選出されました。市民との話し合いを大切に下さっています。今回の件に関しても市民の思いを大切に、地域のコミュニティーを広げられる場所づくり、公園づくり等、お願いします。</p>	<p>原案策定のプロセス及び周知方法へのご意見については、参考とさせていただきます。</p> <p>施設整備に関するご意見については、整備に向けた課題を整理していく中で確認してまいります。</p>
128	3	<p>P.33 個別施設毎における今後の再編の方向性</p> <p>総合センター跡地に総合センターと市役所を統合した施設を建設してほしい。なるべく低コストで次世代に負担がいかないようにしてほしい。</p>	<p>市民総合センター用地の再編整備に関するご意見について、参考とさせていただきます。</p>

※ 市議会へのご意見等については、市と市議会では、組織としての位置づけが異なりますことから、議決すべき計画に関する特別委員会において、ご意見の内容を情報提供しました。